

研究論文

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究(2002-2019)

鍾智錦、周金金

摘要

社會運動獲得的媒介話語機會強弱是影響運動發展和走向的關鍵因素。本文通過對2002至2019年間香港媒體對社會運動報導的注意力週期和報導量分析，識別了香港社會運動的142個訴求，並將其分為七大類型：要求制度政策變革、爭取人權自由、監督政府權力、爭取薪資待遇、反對開發拆遷、愛港愛國、社會民生。根據這些訴求所獲得的媒介注意力的持續度和投入度，構建了媒介話語機會可見性的操作化定義。本研究試圖揭示回歸以來香港社會運動媒介話語機會可見性的變化規律，以及探究影響話語機會可見性的結構性因素。研究發現，回歸以來，香港社會運動朝著訴求多元化方向發展，民生類訴求總體數量最多，政治類訴求的影響力最大。回歸初期，香港社會運

鍾智錦，中山大學傳播與設計學院教授、中山大學港澳珠江三角洲研究中心研究員、中山大學粵港澳發展研究院研究員。研究興趣：新媒體與政治傳播。電郵：zhzhijin@mail.sysu.edu.cn

周金金，中山大學傳播與設計學院博士研究生。研究興趣：政治傳播與計算傳播。電郵：jinjinzhou1994@163.com

論文投稿日期：2020年2月9日。論文接受日期：2020年5月6日。

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

動的媒介話語機會可見性趨於平穩，2006年後出現轉折，運動話語機會可見性整體呈上升趨勢。根據媒體注意力的強弱，可將近20年社會運動的話語機會可見性劃分為四個階段，分別為2002–2006年、2007–2011年、2012–2015年、2016–2019年，每個階段的話語機會可見性均體現出在特定的社會歷史環境下的特點。在歷年的社會運動中，政治訴求運動獲得的話語機會可見性顯著高於其他訴求；議題間的競合關係和政治、經濟結構性因素共同解釋了話語可見性的高低差異。

關鍵詞：社會運動、話語機會、媒體注意力

Research Article

The Visibility of Media Discourse Opportunities of Social Movements in Hong Kong and Its Influencing Factors (2002–2019)

Zhi-Jin ZHONG, Jin-Jin ZHOU

Abstract

Media discourse opportunity is a key factor influencing the development and trend of social movements. Based on the analysis of the duration and the amount of media coverage of social movements in Hong Kong from 2002 to 2019, this study identifies 142 appeals of social movements and classifies them into seven categories: political reformation, human rights and freedom, surveillance on government authority, salary and welfare, environment protection, patriotism, and people's livelihood. By examining the media attention (i.e., the duration and engagement of media coverage) that each appeal receives, this study constructs an operational definition of discourse opportunity visibility and attempts to explore the structural antecedents of this visibility. This study finds social movements in Hong Kong have been driven

Zhi-Jin ZHONG (Professor). School of Communication and Design, Institute of Guangdong, Hong Kong and Macao Development Studies, Sun Yat-Sen University, China; Research Fellow, The Center for Studies of Hong Kong, Macao and Pearl River Delta Key Research Institute of Humanities and Social Sciences in Universities, Sun Yat-sen University, China. Research interests: political communication, new media.

Jin-Jin ZHOU (Ph.D. student). School of Communication and Design, Sun Yat-Sen University, China. Research interests: political communication, computational communication.

Communication and Society, 61 (2022)

by diversified appeals. Movements that aim to improve people's livelihood occur most frequently, while social movements targeting political reformation are the most influential. At the beginning of the Handover, the discourse opportunity visibility of social movements tended to be stable; however, a turnover (sharp increasing trend) occurred in 2006. This study divides the social movements in Hong Kong from 2002 to 2019 according to the strength of discourse opportunity visibility into four stages: 2002–2006, 2007–2011, 2012–2015, 2016–2019, with stage reflecting the characteristics of specific social and historical environments. Among the social movements over the years, the visibility of discourse opportunities obtained by political appeals is significantly higher than other appeals. The concurrent relationships between media agenda, together with the political and economic structural factors, explain the visibility of media discourse opportunities of these social movements.

Keywords: social movement, discourse opportunity, media attention

Citation of this article: Zhong, Z.-J., & Zhou, J.-J. (2022). The visibility of media discourse opportunities of social movements in Hong Kong and its influencing factors (2002–2019). *Communication and Society*, 61, 25–57.

致謝

本研究是國家社科基金項目「香港網路輿論場的社會思潮與行動動員研究」(20BXW105)的階段性研究成果。

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

研究動機與目的

社會運動是具有特定訴求的集體行動。大眾傳媒與社會運動密切關聯，對傳媒來說，社會運動通常是重要的報導議題，同時，社會運動的訴求方需要吸引媒體注意力以獲得在公共領域傳播的話語機會，以擴大運動影響力、實現利益訴求。在香港，社會運動頻繁發生、訴求多元，既有「佔中」這種影響較大的重大事件，也包括反對開發拆遷、爭取福利待遇、保護弱勢群體等常規性集體行動，香港由此被稱為「示威之都」。媒體對不同訴求和類別的社會運動給予了程度不等的報導，體現了媒體對社會運動的注意力差異，也為運動的組織、動員和發展提供了程度不一的話語機會。

傳播學領域對回歸後香港社會運動話語機會的定量研究大致可歸為兩類：(1) 結合媒介框架理論，通過內容分析來描述社會運動是如何被媒體呈現和建構的。其中大部分研究探究了特定媒體對特定社會運動的新聞框架，或比較不同媒體對某項社會運動的框架差異。如田麗和黃楊 (2015) 對香港報紙「佔中」運動的報導分析發現，不同政治立場的報紙使用了不同的新聞框架，親建制派的報紙整體呈現沉穩風格，而親泛民派報紙則帶有強烈的情緒色彩。(2) 探究媒體的報導對社會運動成功與否帶來的影響。早期的研究主要關注媒體對運動的報導如何影響公眾對社會運動的認知度、支持度和參與程度。隨著數位媒體的發展，近年來大量研究探討了社交媒體使用對公民運動參與的影響機制。例如，Lin (2016) 發現，在「佔中」運動初期，香港的傳統媒體對運動作了大量的正面報導，發揮了動員作用，並為社交媒體提供了信源。Lee、So 及 Leung (2015) 的研究發現，在 Facebook 上獲取政治新聞的人更可能支持「佔中」，社交媒體在促進運動發酵的同時，對中央和特區政府來說扮演著「叛逆者」角色。總體來說，這些研究大多從微觀視角出發，關注個體在社會運動中的行為和作用，以及這種行為和作用如何受到媒介的影響。對於社會運動的發起者和參與者來說，媒體關注為運動進入公共領域提供了話語機會，更有社會活動家將獲得媒體注意力視為與實現運動訴求同等重要的成功標準 (Kielbowicz & Scherer, 1984)。隨著傳媒和互聯網在社會運動的組織動員和影響力擴

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

散等方面的作用日益突出，媒介提供的話語機會成為影響運動發展的諸多複雜因素之一。從更宏觀的視角考慮，媒介話語為我們探究社會運動的走勢和其背後的結構性因素提供了一個可視視窗。此外，以往的研究大多聚焦於某一個具體的社會運動，能夠對某一個特定案例進行深描，但缺乏一定時間跨度內運動話語機會發展趨勢的縱向梳理，也缺乏不同訴求運動間的橫向比較。

本文將從一個更加宏觀的視角切入，認為社會運動從媒體那裡獲得的話語機會強弱既受到事件本身所具備的新聞要素及媒介系統內部要素的影響，亦是對廣泛的社會經濟、政治情況的折射。作為「示威之都」的香港，在回歸以來的社會發展進程中，社會運動的話語機會可見性經歷了怎樣的發展趨勢？不同訴求社會運動的話語機會可見性呈現怎樣的分佈特徵？透過話語機會可見性的強弱，我們可以發現哪些影響社會運動萌發和演變的結構性因素？本文試圖結合話語機會結構理論和媒體議題注意力理論，探究2002年至2019年間，香港社會運動話語機會可見性的變化趨勢，以及不同訴求的社會運動話語機會可見性的分佈差異，並進一步探究導致這種差異的媒介系統內部因素及社會政治經濟等結構性因素。本研究的發現一方面將有助於我們在宏觀背景下了解香港社會運動產生和發展的結構性誘因，另一方面也拓展和豐富了話語機會結構理論的解釋因素。

理論框架與文獻回顧

影響社會運動發生的結構性誘因：政治與經濟訴求

在解釋社會運動的發生原因方面，社會學家們提出了觀點各異的理論模型，如加值理論 (value-added model)、資源動員理論 (resource mobilization theory) 和政治過程理論 (political process theory) 等。這些理論雖然側重點不同，但它們都認為社會運動是由多重社會因素在一定的邏輯聯繫中共同決定的。趙鼎新 (2006) 指出，由於影響集體行動產生和發展的各因素之間的聯繫是歷史性的、變化的，因而無法得到一個可以解釋任何社會運動發生發展機制的指導性模型。但需要注意

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

的是，在現實社會中，即便充分具備了運動產生的社會因素，也未必會爆發運動，這要求我們在探究運動起因時，將微觀的心理學機制同宏觀結構性因素相結合。從心理學角度出發的一種解釋機制認為，社會變遷激發人們內心的不滿和怨恨情緒，因此人們採取反抗行為。其中，Gurr (1971) 提出的「挫折—反應」理論 (frustration-aggression theory) 認為當社會的價值能力 (value capacity) 無法滿足人們的價值期望 (value expectation) 時，人們就會產生相對剝奪感，相對剝奪感越強，人們抗爭的可能性就越高。在經濟層面上，Davies (1997) 將經濟變遷引起的大眾反抗心理描繪為「起義或革命的倒J型曲線」，他認為在經濟發展的改善期，人們對經濟前景期望較高，如果這個時候突然出現經濟的倒退，人們的預期超過了經濟現實，就容易發動起義。在政治層面上，政治機會結構 (political opportunity structure) 理論側重於研究社會運動所處的政治環境，Gamson 和 Meyer (1996) 認為，政治機會只有被感知才能影響人們組織和參與社會運動。由此，人們對社會民主程度、社會平等程度、社會自由程度的感知也可能是導致運動產生的結構性誘因。政治、經濟等誘因一方面在條件成熟時可能引爆社會運動，另一方面會令社會運動的相關話語獲得必要的機會。在寬鬆的政治氣候中，自由言論的空間充沛，傳媒能夠對社會運動進行充足的報導，令社會運動享有較高的話語可見性。同時，在特定的環境中，意識形態、文化衝突、社會怨恨等政治機會 (Gamson & Meyer, 1996; McAdam, 1994) 也能帶來話語機會，行動者在塑造運動的意義和框架時會受到這些政治因素的影響 (Benford & Snow, 2000)，話語機會和政治機會能夠相互合作，共同構成社會運動的多元機會結構 (multiple opportunity structure) (Fuchs, 2013)。社會經濟狀況雖然與話語機會可見性的直接關聯不明顯，但經濟發展程度、經濟平等程度與相對剝奪感、制度變革訴求等息息相關，無論馬克思主義還是現代社會運動理論，都把社會抗議歸結為人們對經濟不滿的產物 (裴宜理、閻小駿, 2006)，通過這一途徑，經濟因素間接與話語機會產生勾連。此外，由於經歷過殖民地歷史和主權轉換，香港公民的政治身份認同較為複雜。政治身份認同是公民對宏觀政治結構因素感知的結果，一方面，在「一國兩制」的制度範疇內，國家民族意識建構了香港公民對自己是「中國人」的政

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

治身份認同。另一方面，本土化的概念在香港社會植根深厚，往往與「去中國化」的認知關係緊密(Ma & Fung, 1999)，源於這種衝突性，香港公民對「香港人」和「中國人」這兩種身份認同感之間不可避免地存在著一定的張力。在香港，身份認同成為要求更多政治權力合法化的工具(張萌萌，2012)，香港的民主運動與政治身份聯繫起來也成為一種新趨勢(Law, 2017)。

社會運動話語機會可見性與媒體議題注意力程度

I. 大眾媒體與社會運動的話語機會可見性

話語機會結構(discursive opportunities structure)理論認為，除宏觀的結構性因素外，傳媒所提供的話語機會是決定社會運動成功與否的又一關鍵因素(Koopmans & Statham, 1999)。Koopmans將話語機會定義為「公共話語的某些面向，它們可以決定資訊在公共空間傳播的成功與否」(Koopmans, 2004; Koopmans & Olzak, 2004)。特定社會運動的話語框架如果能夠與更大範圍的政治文化中既有的明智的、現實的與合法的思潮相符，那麼它將更容易產生共鳴，獲得公眾的接納而取得成功(卜玉梅、周志家，2015)。Ferree、Gamson、Gerhards和Rucht(2002)認為，與政治機會結構相比，話語機會結構側重特定社會中的意識形態框架及其構建機制，旨在闡釋為什麼有些行動者和運動框架在公共話語體系中更引人注目、能產生更好的政治效應，大眾媒體雖然是話語生產的核心力量，但只是產生和組織話語的制度文化結構中的一部分，而不是全部。Koopmans和Olzak(2004)將話語機會解構為「可見性」(visibility)、「反響度」(resonance)和「合理性」(legitimacy)三個要素。「可見性」指的是運動在媒體上的能見度，取決於資訊傳播的管道多樣性。「反響度」指的是有關運動的資訊能否引起更廣泛社會成員的反應，無論這種反響是積極的還是消極的，都會吸引媒體把關人的注意，從而為消息發佈者的觀點贏得更大的空間。「合理性」界定了運動得到社會認同的程度，可以理解為消極反響和積極反響之間的一種平衡，它指的是公眾意見對資訊發佈者的支援多於反對。這種定義使得

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

合理性與反響度之間相互獨立，合理性高的資訊可能不會引起任何反響，因為不存在爭議，而高度爭議的資訊則有可能引發強烈的反響。在這三個要素中，社會運動資訊的可見性是影響公共話語傳播力的必要條件，在其他條件相同的情況下，媒體分配給運動的資訊可見性決定了社會運動在公共領域進一步擴散的可能性 (Trouillot, 1995)，也是運動引起公眾討論 (反響) 和認可 (合理性) 的前提。相反，如果某一社會運動不能引起傳媒的關注，其可見性低下，也就失去了在公眾中傳播的機會，無法吸引更多的支持者或改變他人態度，很難取得成功 (Hoynes, 2005)。加之，公共領域是一個高度競爭的話語空間，這就要求社會運動的發起者運用智慧建構受眾的信念、博取受眾的關注、引發受眾的反響，在有限的公共空間內爭奪話語機會，也有觀點認為沒有被媒體報導的抗議是「非事件」(nonevents)，沒有成為被公眾見到的制度弱點也意味著「非機會」(nonopportunities) (Koopmans & Olzak, 2004)。受到以上理論概念的啟發，結合本研究的研究目的，本文主要聚焦於話語機會結構中的「可見性」要素。

雖然近年來關於 Twitter、Facebook、YouTube 等社交媒體對社會運動的效用一直是許多研究的焦點 (e.g., Harlow, 2012; Harlow & Harp, 2012; Lindgren & Lundstrom, 2011; Poell & Borra, 2012)，但正如 Chamberlain (2004) 指出的，社會運動的成功需要一定的先決條件，單靠互聯網是無法實現的。尤其在數位鴻溝的限制下，社交媒體的作用可能在某種程度上被誇大了 (Molaei, 2015)，即便在社交媒體流行的今天，大眾媒體仍是社會運動實現話語機會的關鍵渠道。Cheng 和 Chan (2015) 關於 2012 年香港的「國民教育事件」的研究發現，主流媒體對運動建構的議題屬性與公眾對事件的認知網路之間具有很強的相關性，主流媒體發揮了網路層次的議程設置功能。Molaei (2015) 指出，社會運動可以由發動者通過社交媒體發起，接下來，如果這些運動得到了主流媒體的報導和關注，才有更多的機會吸引公眾和政客的注意，實現運動的目標。基於以上文獻中的洞見，本研究將主要關注香港主流媒體和資訊發佈渠道中的社會運動話語，暫不將社交媒體納入研究範疇。

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

II. 媒體議題注意力及其影響因素

從傳播學視角看，社會運動話語機會的可見性實際就是媒體對某一運動的注意力程度。經典的議程設置理論認為傳媒以賦予不同報導「議題重要性」(issue salience)的方式，影響著公眾對社會的認知。Kiousis (2004)將媒體議題重要性概括為三個維度：其一是媒體對議題的注意力(attention)，衡量的是在特定時間段內媒體圍繞特定議題的報導總數；其二為議題的顯著性(prominence)，主要由報導在媒體的版面位置決定；其三是效價(valence)，它指媒體關於議題的報導是以積極、消極或中性的方式呈現。以往關於議程設置的研究更關注議題注意力維度的重要性，如Dearing和Rogers(1996)認為「對一個議題新聞報導數量的衡量反映了它在媒體議程上的相對重要性」。Downs(1996)的「注意力週期模型」(issue attention model)將議題媒體注意力劃分為前問題(the pre-problem stage)、發現問題(alarmed discovery and euphoric enthusiasm)、取得重大進展(realizing the cost of significant progress)、注意力消退(gradual decline of intense public interest)以及後議題(the post-problem stage)五個階段，經歷過上述五個階段的週期性議題往往更具重要性。除針對公眾社會議題的階段性注意力研究外，也有研究將公眾對事件或議題的注意力週期視為一個整體，以此衡量公眾對公共事件的注意力持續度(李永寧、張倫、吳擘，2019)或社交媒體中的話題流行度(Kong et al., 2012)等。關於媒體議題注意力週期的研究大多聚焦於同一媒體或不同媒體間對某一事件報導階段的關注度比較。如Chyi和McCombs(2004)探究了《紐約時報》在對哥倫比亞中學槍擊案的報導中，如何透過強調議題注意力週期中的不同方面來建構新聞事件的重要性。薛可、鄧元兵、余明陽(2013)發現人民網和BBC兩家媒體對PX事件不同議題階段的關注度存在差異。目前還鮮有研究對媒體的注意力週期進行全面的概念化和操作化定義，並在一個事件的生命週期中對注意力週期進行長時間跟蹤。我們認為，以往研究常用的報導量指標反映了媒體議題注意力的投入程度，而報導週期長短則反映了媒體議題注意力的持續程度，在建構注意力週期時應將二者結合起來。

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

從媒介系統內部來看，媒體議題注意力分配是新聞把關的一個重要環節，也是新聞選擇的過程 (Shoemaker, 2009)。公共事件本身的新聞要素是媒體把關的重要標準之一，包括事件真實性、重要性 (常指事件影響的人數和影響程度)、衝突性、不尋常性、及時性、鄰近性、影響力、顯著性、矛盾性、突發性、連續性等 (Ruhrmann et al., 2013; Shoemaker, 2009)。對於社會運動事件來說，地理位置的臨近性、運動的規模、持續時間、暴力程度，是否有警員或反示威者的加入等都會影響到媒體的議題關注度 (Mueller, 1997; Oliver & Maney, 2000)。相比於非暴力事件，暴力衝突的事件更容易成為媒體報導關注的議題 (Oliver & Myers, 1999)。正如 Cammaerts (2012) 認為，從媒介角度看，政治暴力某種程度上也是一種極端言論行為，是示威者展為了吸引媒體注意力、爭取話語機會而採取的一種手段。此外，媒體對某一議題的注意力分配還會受到同期其他議題的影響。由於受到生產成本、公眾注意力有限等因素影響，媒體的資訊生產和傳播「承載能力」(carrying capacity) 是有限的 (Hilgartner & Bosk, 1988)，各議題在爭取媒體報導關注上可能存在此消彼長的競爭機制，Zhu (1992) 將這種競爭機制定義為媒體議程設置的零和理論，並通過同期內 16 家國際媒體對海灣衝突、經濟衰退和聯邦預算赤字三個流行議題報導數量的比較，驗證了該理論。相反，某些情況下，媒體突出強調議題並不會轉移它對其他議題的注意力，而是進一步增加，如媒體關注稅收議題的同時也會增加對公共債務的注意力 (Hans-Bernd & Mathias Hans, 1995)。Geiß (2011) 將以上兩種競合關係分別稱為注意力的「位移」(displacement) 和「強化」(reinforcement)。基於以上文獻回顧，本研究將關注社會運動本身的特徵 (如暴力程度) 與媒介系統內部因素 (同期關於其他社會運動的報導數量) 對媒體注意力的影響。

研究問題的提出

在香港回歸祖國的 20 餘年內，既發生了「佔中」、旺角暴亂、反對修訂《逃犯條例》等政治訴求鮮明的社會運動，同時也發生了如紮鐵工

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

人大罷工、反水客遊行、紀律部隊要求加薪等有關民生訴求的社會運動。不同時期，香港社會運動訴求分佈存在一定的差異(劉祖雲、林景，2017)，受到宏觀社會背景影響，同一國家在不同時期對各類訴求的社會運動報導關注也存在差異(Amenta et al., 2009; Oliver & Maney, 2000)。從訴求類型上看，有一些社會運動代表了較大範圍香港公民的集體訴求、涉及到社會制度等重大公共議題，可能引起媒體持續的高度關注，且在媒體的長期議程中反覆湧動，話語機會可見性較高。也有一些社會運動只反映小部分人的群體利益，運動規模和影響有限，在長期的媒介議程中只是喧囂一時，獲得的話語機會可見性有限。除事件本身新聞要素和政治經濟層面的結構性因素外，如上文所述，社會運動的話語機會可見性還會受到媒體對其他議題注意力程度的影響。對此，本文提出以下研究問題：

研究問題一：回歸以來，香港社會運動的訴求分佈、話語機會可見性經歷了怎樣的發展趨勢？

研究問題二：不同訴求的社會運動在話語機會可見性上是否存在一定差別？

研究問題三：外部政治經濟環境和媒介系統內部環境會如何影響香港社會運動的話語機會可見性？

研究方法

資料收集

由於主要關注社會運動的多元訴求，本研究對「社會運動」的定義較為寬泛，不同於嚴格意義上的具有制度革命性質的定義，本研究中所涉及的社會運動一方面包括集會、遊行等多種形式的集體行動，另一方面對運動的訴求不作任何限制。基於以上定義，本研究分別從三個平台收集資料。首先，我們以「遊行、集會、示威、上街、抗議、抗爭、社會運動、佔領運動、集體行動、街頭行動」等為關鍵字在「粵港

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

澳報刊文獻數據庫」中檢索並匯出2002年1月1日至2019年10月10日的香港媒體新聞報導。該資料庫收集了包括《文匯報》、《大公報》、《香港商報》、《明報》、《經濟日報》、《蘋果日報》等在內的幾十家香港媒體和資訊發佈機構的文本資料，本研究採集到的與社會運動有關的資料來自26家機構。¹ 去除國際、內地和兩岸版面報導，共收集到關於香港本地社會運動報導471,491篇，在此基礎上計算得出媒體對運動訴求的議題持續度、投入度、暴力程度和同期其他議題報導量等變數（詳見後文）。此外，本文分別以「香港政府統計處」和恆生股票指數作為經濟因素指標來源，以「香港民意研究所」的社會調查資料作為政治因素的指標來源。

資料處理

I. 運動訴求識別及新聞分類

由於目前尚無香港近20年來社會運動的權威清單，本研究採用LDA (latent dirichlet allocation) 主題建模方法，通過發現新聞報導涉及的運動訴求來識別社會運動。LDA 可以將文檔集中每篇文檔的主題以概率分佈的形式給出，在文本相似度計算、文本主題識別上具有較高的準確性。在主題建模前，我們將所有新聞文本進行分詞、去除停用詞、標點符號等預處理，再使用LDA模型將所有處理後的文本構成一個詞頻矩陣、把非結構化的文本用向量值表示。構建LDA模型前，需要假定新聞報導文檔集共包含的主題數(K)，模型會計算出每個新聞文本在K個主題上的分佈概率，也會給出K個主題對應的主題詞。由於LDA對新聞報導的分類很難準確地根據運動訴求進行劃分，對此我們根據多次假定K值進行分類的主題詞，共歸納了142個運動訴求，並定義了每個訴求的關鍵字清單（見表一），如果新聞中出現了右欄中某一關鍵字的次數最多，則匹配左欄中的訴求。接下來，我們採用事件關鍵字匹配的方法，識別出與每個訴求相關的新聞報導。

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

表一 部分訴求關鍵字清單

| 訴求舉例 | 關鍵字 |
|------------|---|
| 爭取普選 | 圈子選舉，雙學三子，公民廣場案，重奪公民廣場，鳩鳴，黑布遊行，佔中，雨傘運動，雨傘革命，傘運，佔領中環，佔領行動，9.28，三子判囚 |
| 反對修訂《逃犯條例》 | 逃犯條例，反送中，惡法，反「送中」，612，6.12，6.12，五項訴求，逃犯引渡，反修例，反移交，蒙面法，五大訴求，萬人接機，機場集會，破壞機場運作，窗邊咆哮，不合作行動，免費專列 |
| 宗教團體遊行 | 基督教，宗教，天主教，法輪，伊斯蘭教 |
| 支持或反對「港獨」 | 反港獨，撥釋法，人大釋法，反釋法，《基本法》104條，《基本法》第104條，港獨，民族黨 |
| 「旺角暴動」 | 旺角暴動，佔旺，旺暴 |
| 一國兩制 | 一國兩制，香港自治，香港城邦自治 |
| 「驅蝗運動」 | 蝗蟲，驅蝗，內地遊客，自由行，一簽一行，一周一行，香港人優先，旅行團 |
| 反金融危機 | 雷曼，種票，交易所，股災，金融風暴，金融危機，金融海嘯 |
| 支持異見人士 | 譚作人，許志永，黃琦，劉曉波，李旺陽，司徒華，異見人士，維權人士 |
| 反新界東北開發 | 反東北，反新界東北 |
| 香港警員相關 | 撐警，七警案，7警，聲援警員，聲援七警，撐七警，七名警員，七名警務人員，聲援警隊執法，擱警 |

II. 週期劃分

我們對媒體關於同一起社會運動的新聞報導進行週期劃分。在劃分標準上，一方面需要該議題是整個媒介系統中多家媒體共同關注的，另一方面，連續報導超過一定天數才能構成一個週期。因此，在注意力週期判定上我們選擇了閾值法(Kong et al., 2012)，標準一是報導某一社會運動的媒體達到兩家以上時，議題注意力週期開始，當媒體數少於兩家時，週期結束；標準二是媒體報導的週期天數不得少於三天。

變數測量

運動訴求類型：在判斷社會運動的性質時，行動的目的或訴求是事件劃分的主要標準之一，它體現了發起者和參與者的核心目標，可以分為利益訴求式、規則訴求式和公理訴求式。利益訴求式的事件以維護自身或他人的利益為目的，如爭取薪資福利、保護生態環境及維護社區村莊利益等。規則訴求式的事件以對社會規則或制度的變革創

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

新為核心訴求，表現為對現存制度的抗議。公理訴求式的主要目的既不是表達群體利益訴求也不是要求規則制度變革，而是「求公理，謀公道」，往往是對社會公平正義的維護，如針對個人公權力受到警方不公平對待而發起的抗議等（呂鵬，2011）。以上三類目的或訴求為我們劃分香港社會運動提供了基本參考標準，為了更細緻地比較近20年來香港社會運動的主流訴求，我們將上文歸納出的142個運動訴求歸納為七類：要求制度政策變革、爭取人權自由、監督政府權力、爭取薪資待遇、反對開發拆遷、愛港愛國、社會民生事件（見表二）。

表二 訴求類型分類表

| 訴求類型 | 具體訴求 |
|----------|--|
| 要求制度政策變革 | 爭取普選，反修訂《逃犯條例》，反《國歌法》修訂，「一國兩制」認同，反《議事規則》修訂，反替補機制，反政改，反雙村長制，反《基本法23條》，反《社團條例》，反《網絡23條》，「港獨」爭議，反《旅館業條例》，旺角暴亂，反國民教育 |
| 爭取人權自由 | 要求釋放維權人士，要求釋放銅鑼灣書店被捕人士，紀念「六四」，2011年李克強訪港風波，倒羅范椒芬，新聞界反暴力，茉莉花革命，2009年港記者新疆被毆，馬尼拉人質事件，要求釋放屈穎妍，新聞界反滅聲，狗童集會 |
| 監督政府權力 | 七警案，特首選舉，保法治反「人蛇」，反警權無限大，起錨超錯，反施政報告，撐梁倒梁之爭，民主倒董，反旅議會，反馮永業貪污，反拉布，反官商勾結，反烏坎村林祖戀貪污，業主反貪腐反圍標 |
| 爭取薪資待遇 | 爭取N無津貼，反飛棚搭建，爭取低收入津貼，紀律部隊要求加薪，消防救護人員要求加薪，屈臣氏員工要求加薪，雀巢員工要求加薪，要求改善工傷職業傷保障，貨櫃碼頭工潮，爭取最低工資，爭取標準工時，空勤人員要求加薪，公務員反減薪，醫護人員反爆煲，爭取同工同酬，紮鐵要求加薪，建造業罷工，外傭爭取權益，爭取男士侍產假，爭取退休保障 |
| 反對開發拆遷 | 反修建骨灰龕場，反橫洲發展計劃，反紫田村開發，反菜園村開發，反對拆除喜帖街，反李惠利工業學院改建住宅，開展綠色和平計劃，反填海工程，反新界東北開發，反三堆一爐，反華富邨開發，反興建屏風樓，反拆除皇后碼頭，反拆除中山紅樓 |
| 愛港愛國 | 紀念「七七事變」，紀念「9·18事變」，保港運動，紀念抗戰勝利，推崇國貨，保釣運動，維護區旗國旗尊嚴 |
| 社會民生 | D&G禁拍風波，禁煙爭議，反世貿，反虐兒，壹本便利偷拍風波，反筆筆撥款，單親補助，反通貨膨脹，反輸入勞工，免費電視發牌爭議，同性戀群體反歧視，九巴申請加價，保護動物，捍衛校園自主，反種族歧視，菜商爭取利益保護，港大副校（陳文敏）風波，反對黑社會勢力，反非法邨巴，幼稚園教育爭議，雙非問題爭議，反小巴加價，堅守傳媒操守，反三桶油價上漲，交通支持計劃，反非洲豬瘟影響，活雞滯銷問題，反港鐵事故，爭取十年免費教育，反學券制，爭取單車泊位，反白牌車，保護殘疾人士，反公園噪音，反Uber運行，租客反租金上漲，爭取醫療保險，宗教群體爭取利益，公租房申請，要求興建住宅，反水客，反內地遊客，反高鐵，反金融危機，爭取子女居港權 |

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

運動訴求包含週期數：按照週期劃分的標準，可以把媒體對每個運動訴求的報導劃分為一個或多個議題週期，由此得到該訴求的週期數量。其中有些訴求是單一週期，即在一個特定的時間段內有媒體報導涉及，之後再沒有出現在媒體輿論場中。有些訴求呈現出多週期特點，也就是在一段時間內得到媒體報導，沉寂一段時間後，再次出現在媒體議程中。

注意力持續度：指特定運動訴求單個報導週期的天數。

注意力投入度：指特定運動訴求單個報導週期內的文章數量。

話語機會可見性：即媒體對某一運動訴求在特定報導週期內的注意力程度，由注意力持續度和投入度兩個指標共同構成：

$$\text{話語機會可見性} = \log(\text{注意力持續度} \times \text{注意力投入度})$$

週期內報導暴力程度：根據社會運動中的暴力行為特徵，我們定義了一個相關暴力詞列表，包括「死、傷、血、殺、子彈、催淚彈、胡椒噴霧、磚頭、毆打」等詞。 e 週期內報導事件暴力程度 V_e 表示為：

$$V_e = \frac{\sum_{i=0}^{n_e} v_r}{n_e}$$

其中， v_r 為報導週期 e 內單篇文章中包含暴力詞的數量， n_e 為週期 e 內包含文章數。

同期其他運動報導量：從某一週期開始到結束的時間範圍內，媒體對本港地區發生的其他社會運動的報導數量。

政治因素：包含香港民眾對社會公平正義程度、社會平等程度、社會民主程度、社會自由程度的感知，以及對「香港人」和「中國人」的身份認同等評價性指標，指標資料均來自「香港民意研究所」的社會調查資料，雖然對這一資料來源有所爭議，但連續多年的資料具有穩定性和參考意義。以上五個指標每半年調查一次，調查者均採用0-10分的打分提問，以社會民主程度為例，題為：「如果10分代表絕對民主，0分代表絕對不民主，5分代表一半，你會給香港社會打幾分？」問卷回收後以調查樣本打分的平均數作為該時期民眾對社會民主程度的評

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

分，考慮到公眾對民主政治的感知和評價在短時間內不會出現大幅度變化，因此我們遵循問卷調查的結果，採用半年為一個時間單位。對於每個週期來說，我們以週期起始日期作為指標資料的時間標準。

經濟因素：本研究選取了房價、失業率和股票指數三個代表性指標。其中，房價和失業率指標資料來自於「香港政府統計處」，指標以月份為統計單位。股票指數為香港恆生股票指數每日的收盤指數，以天為統計單位，季度股票指數為每天指數的平均值。考慮到經濟因素的變化對人們政治、社會生活的影響通常不是立竿見影的，而是階段性的，我們以一季度為時間單位，統計了房價、失業率和股票指數的季度平均值作為指標的測量值，這也符合常規的經濟指標統計標準。對於每個週期來說，我們同樣以週期起始日期作為選擇指標資料的時間標準。以媒體對「反對修訂《逃犯條例》運動」的報導週期為例，報導週期起始於2019年6月，構建迴歸模型時，對應自變量中的政治因素為2019年上半年的指標資料，經濟因素為2019年第二季度的指標資料。

以上變數的描述性統計結果如表三所示：

表三 變數描述統計表

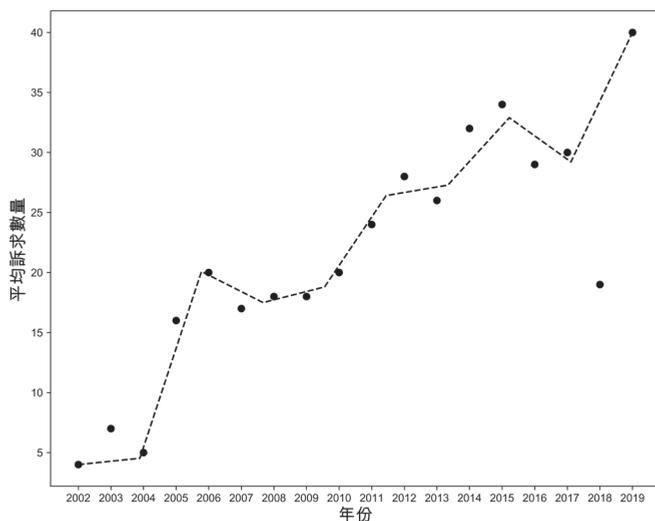
| 變數名 | 最小值 | 最大值 | 均值 |
|-----------|----------|-----------|-----------|
| 運動訴求包含週期數 | 1 | 147 | 12.90 |
| 注意力持續度 | 3 | 370 | 7.52 |
| 注意力投入度 | 9 | 49,258 | 168.46 |
| 話語機會可見性 | 1.43 | 7.10 | 2.32 |
| 週期內報導暴力程度 | 863.14 | 18,213.93 | 3,760.69 |
| 同期其他運動報導量 | 45 | 109,685 | 1785 |
| 房價 | 59.30 | 394.10 | 249.90 |
| 失業率 | 2.80 | 8.33 | 3.63 |
| 恆生股票指數 | 9,181.53 | 31,233.09 | 22,845.11 |
| 公平正義程度 | 5.44 | 6.29 | 5.68 |
| 社會平等程度 | 5.66 | 6.47 | 6.02 |
| 社會民主程度 | 5.10 | 6.57 | 6 |
| 社會自由程度 | 6.57 | 7.67 | 7.15 |

結果與發現

歷年社會運動的話語機會變化趨勢

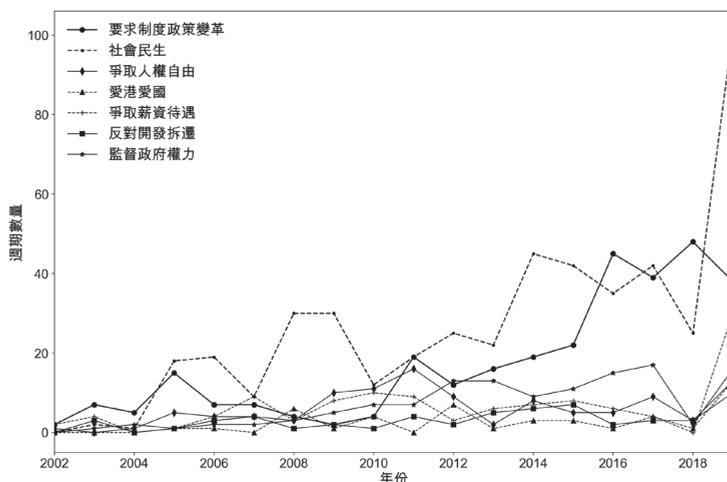
針對研究問題一，本文統計了2002年至2019年香港社會運動涉及的訴求數量。通過運動涉及訴求數量年度趨勢圖(圖一)可見，回歸以來，香港社會運動的訴求數量整體上呈現上升趨勢，即社會運動訴求分佈朝著多元化發展，自2005年以來，平均每年的社會運動訴求數量呈整體上揚趨勢，年均訴求數量遠遠超過2002–2004年，且隨著時間的推移，呈現出明顯的上升態勢。我們進一步分析了歷年來各訴求包含議題週期數，通過圖二，我們發現，社會民生類訴求所包含的議題週期數常高於其他訴求，且呈現穩步上升趨勢，主要原因是民生類訴求與市民生活的各方各面有關，往往比較具體而微(如前文表二所示)，因此週期數的總量要高於其他類型，曲線呈比較明顯的波狀起伏的律動態勢，可見這一類訴求是香港社會運動中一個較有規律的恆常主題。2008年以後，監督政府權力的訴求開始出現上升態勢，2010年以後，要求制度政策變革類訴求所包含的議題週期數顯著上升，在2016年和2018年甚至一度超過社會民生類訴求。如果將監督政府權力、要求制度變革這兩種訴求歸類為政治化訴求，可以說，2008年之後，政治類訴求越來越成為香港社會運動中的顯性訴求。

圖一 2002–2019 社會運動涉及訴求數量



香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

圖二 2002–2019年七類訴求包含週期數量趨勢圖



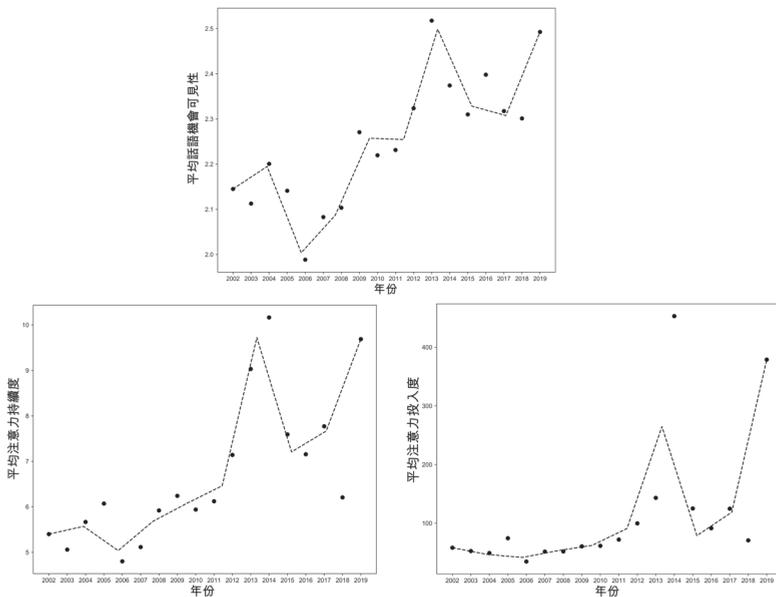
本文統計了歷年媒體對社會運動議題注意力的週期長短和週期內報導量，進而得到媒體對社會運動的平均注意力的持續度和投入度，在此基礎上建構社會運動的話語機會可見度。綜合比較社會運動的注意力程度年變化趨勢（見圖三）可以發現，平均媒體話語可見性指數出現四個峰值，分別在2004年、2010年、2014年和2019年，圍繞這四個峰值浮現出社會運動媒體話語可見性的四個階段，分別為2002–2006年、2007–2011年、2012–2015年、2016–2019年。並且，這四個階段的媒體話語可見性呈明顯的上升趨勢，換而言之，隨著歷史車輪的前行，社會運動在香港媒體中的顯示度越來越高。

結合歷年社會運動訴求表（見附錄），我們可以發現這四個階段的特徵：2002–2006年這個階段裡的前三年訴求量比較少，但已經體現出高度政治化的特點，這幾年最重大的社會運動是針對「二十三條」立法，之後的2004年、2005年、2006年均發生了與之相關的大型集會遊行（Chan & Lee, 2007），媒體話語機會可見性在2004年達到頂峰。2007–2011年間，開始出現反對內地遊客的訴求，2007年的保護皇后碼頭和2010年的反對建設廣深港高鐵運動則帶有一定的本土主義色彩（鄭湘萍、徐海波，2016），社會運動的平均話語機會可見性由2006年的谷底開始攀升，之後再無明顯回落。2008年之後，政治類的運動訴求呈現明顯上升趨勢，一方面，2008年全球金融危機爆發，香港經濟受到了沉重打擊，

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

帶來了失業率攀升等經濟問題，加之香港政改制度尚未完全確定之際，制度轉型和民主發展的前景不明朗。據「香港民意研究所」調查資料顯示，自2008年開始，市民對社會發展的評價也開始下降(劉祖雲、林景，2017)。2012–2015年間，「港獨」浮出水面，「反國民教育」和「佔中」成為主線，出現近二十年來香港社會運動媒體話語機會的一個高峰，即2014年的「佔中」，截止到本研究資料獲取時間(2019年10月10日)，媒體對「佔中」運動的議題注意力週期最長(370天)，週期內報導量排名第二(33,955篇)，其獲得的話語機會可見性達到峰值。劉祖雲、林景(2017)認為，2012年以來，香港社會運動進入非常態化發展階段，指的是社會運動的泛政治化，運動最初的經濟民生訴求被引致政治訴求，在這一個過程中，特區與內地的政治制度差異往往成為訴求的重要根源。2016年之後進入一個新的階段，社會運動的平均話語機會由2015–2016年的低迷開始急劇上升，2019年的反對修訂《逃犯條例》成為繼「佔中」之後的第二個頂峰，截止到本研究資料收集的日期，媒體對2019年「反修例」運動的議題注意力週期排名第二(171天)，週期內發佈報導量最多(49,258篇)，話語機會可見性僅次於「佔中」議題，如果將截止日期後推至2020年，「反修例」運動的各項指標均有可能超越「佔中」。

圖三 2002–2019 社會運動涉及的平均媒介議題持續度、投入度、話語機會可見性趨勢



香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

各訴求社會運動的媒體注意力分佈

針對研究問題二，我們首先對各訴求報導所包含的議題週期數、週期間隔天數和週期內話語機會可見性等資料進行了統計，表四為包含週期數排名前15的運動訴求。可以發現，在要求制度政策變革類的社會運動中，「爭取普選」訴求包含的週期數遠超其他訴求，週期間的間隔天數較短，且該議題一旦進入媒介議程當中，往往持續時間更久、獲得的報導量也更多。這表明，以「爭取普選」為訴求的社會運動一旦發生，會在香港媒介輿論場反覆出現。同時，普選訴求的運動往往持續時間較長、參與人數較多、社會影響力較大，媒體持續對其保持高度關注，運動獲得的話語機會可見性更大。此外，與「港獨」和「一國兩制」相關的運動獲得的話語機會也比較大。在社會民生事件中，基督教、伊斯蘭教和佛教等宗教團體遊行雖然包含的週期數較多，但所獲得的媒體注意力持續度和投入度較低，所獲得的話語機會可見性有限。相比而言，「旺角騷亂」屬於突發性的警民衝突事件，是在「佔中」之後社會運動疲軟的態勢下發生的一次突發暴力事件，引起了香港媒體等各界的高度關注。事後，法院陸續進行判決，媒體也對此陸續跟進報導，因此該議題也在長期的媒介議程中反覆湧現。相比於其他訴求的運動，媒體對與香港警員相關的集會遊行報導週期較少，但每個週期的話語機會可見性較高，即在每個週期中媒體的報導量較大或報導持續時間較長。

我們進一步通過方差分析發現不同訴求類型社會運動所獲得的話語機會可見性差異。通過分析結果（見表五、表六）可以發現，要求制度政策變革的社會運動包含的議題週期總數和平均每個訴求包含議題週期數最多，相比而言，愛港愛國類運動包含週期總數最少，且平均包含議題週期數顯著少於要求制度政策變革類運動。這在某種程度上表明，相比於愛港愛國類訴求，以要求制度政策變革為訴求的運動獲得的媒體關注度更高，也在某種程度上折射了兩類社會運動發生的頻次差異。在週期內的注意力投入度上，制度政策變革類運動所獲得的媒體報導量顯著多於社會民生事件、監督政府權力和職工爭取待遇的運動。這表明，相比而言，香港媒體對以制度政策變革為訴求的社會

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

運動週期性報導的文章篇數更多。這意味著以制度政策變革為訴求的運動一旦舉行，會在媒體輿論場中持續較長時間，話語機會可見性更高。此外，爭取人權自由類訴求週期內話語機會可見性顯著高於職工爭取薪資待遇和社會民生類訴求。概而言之，儘管香港社會運動頻繁出現，訴求類型多種多樣，但香港媒體傾向於分配給制度政策類運動更多、更持久的議題注意力，這類訴求運動的話語機會可見性也最強。

表四 包含週期數排名前15的運動訴求統計表

| 具體訴求 | 訴求類型 | 包含週期數 | 平均週期 間隔天數 | 平均注意力 持續度 | 平均注意力 投入度 | 平均話 語機會 可見性 |
|----------|--------------|-------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 爭取普選 | 要求制度 政策變革 | 148 | 20.09 | 15.49 | 466.30 | 2.78 |
| 宗教團體遊行 | 社會民生 | 93 | 59.39 | 5.13 | 37.34 | 2.00 |
| 「港獨」爭議 | 要求制度 政策變革 | 72 | 71.59 | 8.18 | 106.03 | 2.46 |
| 旺角騷亂 | 要求制度 政策變革 | 57 | 33.57 | 6.63 | 138.07 | 2.44 |
| 紀念「六四」 | 爭取人權 自由 | 55 | 108.85 | 7.51 | 133.25 | 2.47 |
| 「一國兩制」認同 | 要求制度 政策變革 | 52 | 109.22 | 7.17 | 105.15 | 2.23 |
| 「驅蝗運動」 | 社會民生 | 46 | 84.22 | 5.65 | 57.07 | 2.27 |
| 反金融危機 | 社會民生 | 42 | 100.78 | 8.45 | 79.33 | 2.41 |
| 建造業爭取加薪 | 職工爭取 薪資待遇 | 37 | 159.97 | 4.81 | 33.89 | 2.04 |
| 反新界東北開發 | 反對開發 拆遷 | 36 | 137.43 | 6.53 | 94.14 | 2.26 |
| 支持維權異見人士 | 爭取人權 自由 | 36 | 101.20 | 5.75 | 63.28 | 2.23 |
| 反施政報告 | 監督政府 權力 | 32 | 180.29 | 5.38 | 47.09 | 2.21 |
| 反財政預算 | 監督政府 權力 | 26 | 233.92 | 6.27 | 95.00 | 2.24 |
| 聲援或反對警員 | 監督政府 權力 | 25 | 131.04 | 8.36 | 115.52 | 2.36 |
| 維護國旗或區旗 | 愛港愛國 | 24 | 202.52 | 6.71 | 91.42 | 2.22 |

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

表五 不同訴求類型社會運動話語機會可見性均值比較表

| 訴求類型 | 注意力持續度 | | 注意力投入度 | | 話語機會可見性 | | 訴求包含週期數 | | 週期 |
|--------------|--------|-------|--------|---------|---------|-----|---------|-------|------|
| | 平均值 | 標準差 | 平均值 | 標準差 | 平均值 | 標準差 | 平均值 | 標準差 | 總數 |
| 要求制度政策 變革 | 11.95 | 27.32 | 436.76 | 3433.84 | 2.59 | .95 | 28.27 | 46.11 | 311 |
| 爭取人權自由 | 6.73 | 5.84 | 106.46 | 172.76 | 2.39 | .78 | 12.11 | 19.60 | 109 |
| 愛港愛國 | 6.37 | 6.94 | 87.22 | 162.67 | 2.25 | .77 | 6.57 | 8.36 | 46 |
| 監督政府權力 | 6.27 | 7.26 | 75.83 | 181.85 | 2.25 | .65 | 15.75 | 11.04 | 126 |
| 社會民生 | 6.04 | 6.83 | 78.46 | 205.33 | 2.22 | .67 | 13.63 | 19.27 | 477 |
| 反對開發拆遷 | 5.79 | 6.96 | 73.00 | 172.74 | 2.16 | .68 | 8.14 | 12.54 | 57 |
| 職工爭取薪資 待遇 | 5.41 | 5.53 | 58.07 | 121.20 | 2.16 | .58 | 8.77 | 9.40 | 124 |
| 總計 | 7.55 | 15.04 | 168.72 | 1732.10 | 2.32 | .77 | 13.78 | 22.11 | 1240 |

表六 不同訴求類型社會運動話語機會方差分析事後比較表

| (I) 訴求類型 | (J) 訴求類型 | 注意力持續度 | | 注意力投入度 | | 話語機會可見性 | |
|--------------|----------|--------|------|---------|--------|---------|-----|
| | | 平均值差值 | 標準 | 平均值差值 | 標準 | 平均值差值 | 標準 |
| | | (I-J) | 錯誤 | (I-J) | 錯誤 | (I-J) | 錯誤 |
| 要求制度政策 變革 | 爭取人權自由 | 5.22* | 1.65 | 330.30 | 192.49 | .20* | .08 |
| | 職工爭取薪資待遇 | 6.54* | 1.63 | 378.69* | 189.34 | .42* | .08 |
| | 監督政府權力 | 5.679* | 1.57 | 360.94* | 182.62 | .33* | .08 |
| | 反對開發拆遷 | 6.16* | 2.14 | 363.76 | 249.16 | .43* | .11 |
| | 社會民生 | 5.91* | 1.08 | 358.27* | 126.04 | .37* | .06 |
| | 愛港愛國 | 5.58* | 2.35 | 349.54 | 273.18 | .33* | .12 |
| 爭取人權自由 | 職工爭取薪資待遇 | 1.32 | 1.99 | 48.39 | 231.66 | .22* | .10 |
| | 監督政府權力 | .46 | 1.94 | 30.63 | 226.21 | .13 | .10 |
| | 反對開發拆遷 | .94 | 2.43 | 33.46 | 282.67 | .23 | .12 |
| | 社會民生 | .69 | 1.58 | 28.00 | 183.59 | .17* | .08 |
| | 愛港愛國 | .36 | 2.61 | 19.24 | 304.05 | .14 | .13 |
| 職工爭取薪資 待遇 | 監督政府權力 | -.86 | 1.92 | -17.76 | 223.53 | -.09 | .10 |
| | 反對開發拆遷 | -.38 | 2.41 | -14.93 | 280.53 | .00 | .12 |
| | 社會民生 | -.63 | 1.55 | -20.39 | 180.28 | -.05 | .08 |
| | 愛港愛國 | -.96 | 2.60 | -29.15 | 302.06 | -.09 | .13 |
| 監督政府權力 | 反對開發拆遷 | .48 | 2.37 | 2.83 | 276.04 | .09 | .12 |
| | 社會民生 | .23 | 1.49 | -2.64 | 173.21 | .04 | .08 |
| | 愛港愛國 | -.10 | 2.56 | -11.39 | 297.90 | .00 | .13 |
| 反對開發拆遷 | 社會民生 | -.26 | 2.08 | -5.46 | 242.35 | -.06 | .11 |
| | 愛港愛國 | -.58 | 2.95 | -14.22 | 342.75 | -.09 | .15 |
| 社會民生 | 反對開發拆遷 | .26 | 2.08 | 5.46 | 242.35 | .06 | .11 |

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

社會運動話語機會的影響因素

針對研究問題三，我們從事件本身特徵、政治經濟因素以及媒介系統內部因素幾個維度構建了運動話語機會的線性迴歸模型。根據迴歸結果(表七)，作為媒介系統內部因素，同週期其他議題報導數量($B = .34, p < .001$)與話語機會可見性顯著正相關，也就是說，媒體對其他社會運動報導量的增多也有助於媒體對某一特定運動注意力的提升。這說明，在某一段時期社會運動不斷湧現的情況下，媒體會形成對社會運動的集中關注氛圍，對同類題材表現出興趣，即媒體社會運動議題之間存在著注意力強化關係。

經濟因素中，房價($B = .29, p < .01$)與運動話語機會可見性顯著正相關，股票指數($B = -.15, p < .01$)同運動話語機會可見性顯著負相關。這意味著，在房價高企、股市不景氣的環境中，社會運動是表達對權力階層的不滿、試圖改變現狀的管道，話語機會可見性更高。在政治因素中，民眾對社會自由度($B = .17, p < .05$)的感知與話語機會可見性顯著正相關，即在言論自由氛圍濃厚的環境下，社會運動話語機會可見性更高，以上發現均驗證了前文所述的經濟與政治因素對社會運動話語機會的影響。此外，運動的暴力程度也與話語機會可見性呈顯著正相關($B = .08, p < .01$)，意味著社會運動中出現越多的暴力成分，媒介對該運動越關注。

表七 話語機會可見性線性迴歸結果

| 自變量 | B | t |
|-------------|------|----------|
| 暴力程度 | .08 | 3.18** |
| 同期其他運動報導量 | .34 | 12.87*** |
| 房價 | .29 | 3.44** |
| 股票指數 | -.15 | -3.20** |
| 失業率 | -.01 | -.26 |
| 公平正義程度 | -.07 | -1.79 |
| 社會平等程度 | .02 | .37 |
| 社會民主程度 | .03 | .70 |
| 社會自由程度 | .17 | 2.16* |
| 對「香港人」的身份認同 | -.01 | -.37 |
| 對「中國人」的身份認同 | .04 | 1.20 |

因變數 = 話語機會可見性
Adjusted R² = .27 N = 1204

註：自變量和因變數均經過標準化處理後放入模型；* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

除此之外，本研究將制度變革類訴求單獨列出，分析了政治、經濟因素對這類訴求的影響，具體結果如表八所示。在控制了同期其他運動報導量和暴力程度的同時，房價和社會民主程度對這類訴求的話語機會可見性有著顯著的正向作用，意味著在社會民主程度越高、房價越高的情況下，制度變革類訴求獲得媒體注意力的可能性越大。換而言之，高房價會帶來受影響階層對現行政治經濟制度的不滿，這種不滿會促進反思政策、批評制度、問責政府官員、關照弱勢群體等議題的產生，令制度變革這一訴求應運而生，在社會民主氛圍寬鬆的政治環境下，媒體具有充分展現這一訴求的話語空間，從而能產生廣泛的「反響」(resonance)，因此獲得的話語機會可見性也較大。

表八 制度變革類訴求的話語機會可見性線性迴歸結果

| 自變量 | B | t |
|-------------|------|---------|
| 暴力程度 | .17 | 2.57* |
| 同期其他運動報導量 | .24 | 5.57*** |
| 房價 | .51 | 2.45* |
| 股票指數 | -.15 | -1.19 |
| 失業率 | .12 | 1.02 |
| 公平正義程度 | -.12 | -1.29 |
| 社會平等程度 | -.05 | -.46 |
| 社會民主程度 | .25 | 2.00* |
| 社會自由程度 | .08 | .47 |
| 對「香港人」的身份認同 | -.06 | -.69 |
| 對「中國人」的身份認同 | .11 | 1.22 |

因變數 = 要求制度政策變革類話語機會可見性
Adjusted R² = .35 N = 1204

註：自變量和因變量均經過標準化處理後放入模型；* $p < .05$ ，*** $p < .001$

結論

本文將社會運動的話語機會結構理論同媒體議題注意力理論相結合，進行了關於香港社會運動話語機會可見性的探索性研究，旨在發現回歸以來香港社會運動話語機會可見性的發展趨勢，並從事件特徵、媒介系統內部因素和外部政治、經濟多個維度探索社會運動話語機會可見性的影響因素。本研究發現，香港社會運動的媒體話語可見性呈現出

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

四個階段，分別為2002–2006年、2007–2011年、2012–2015年、2016–2019年。第一個階段的社會運動訴求雖少但高度政治化，主要圍繞「二十三條」立法展開。第二個階段開始出現反對內地遊客和倡導本土主義的訴求，社會運動平均話語機會可見性由2006年的谷底開始攀升，之後再無明顯回落，2008年之後，政治類的運動訴求呈現明顯上升趨勢。第三個階段中，香港社會運動開始出現「港獨」訴求和「反國民教育訴求」，「佔中」成為近20年來香港社會運動媒體話語機會的一個高峰。第四個階段裡，社會運動話語可見性自佔中之後的低迷狀態在2016年之後被打破，並在2019年反修例風波中達到第二個頂峰。回顧香港社會發展歷史，我們認為話語機會的變化蘊藏了一定的與運動產生發展有關的政治、經濟結構性因素。無論是經濟上的衰落帶來的大眾心理變化、還是政治結構所提供的機會，都可能成為社會運動產生發展的溫床。本文通過對不同訴求運動的媒體注意力比較發現，媒體對要求制度政策變革類運動報導週期更長、話語機會可見性更強。最後，通過一般線性方程模型分析，我們發現，同類議題間的注意力競合關係和宏觀政治、經濟結構性因素共同解釋了香港社會運動話語機會可見性。其中，社會運動的話語機會可見性與同週期內其他社會運動報導量呈正相關，即相關議題之間呈現注意力強化關係。此外，房價上升、股市不景氣均為運動話語機會可見性增強的經濟性誘因，而較高的社會民主程度和自由程度則是提升社會運動可見性的政治動因。

話語機會結構理論自提出以來，經驗研究大多將話語機會與政治機會結合或作為獨立變數，解釋其對社會運動可能帶來的影響。其中，大眾媒體是話語機會產生和呈現的重要公共領域，關於媒介話語機會對運動的影響效果也引起了政治學、社會學和傳播學領域研究的共同關注。與以往主流研究路徑不同的是，本文以社會運動的話語機會作為被解釋變數，一方面從話語機會可見性的差異中找尋不同訴求的社會運動的差異，並結合香港回歸以來的社會歷史對香港社會運動的發展變化趨勢進行深入分析，另一方面探索綜合影響運動話語機會可見性的多維因素，這些因素不僅考慮到了運動事件本身具備的新聞價值，也考慮到了不同議題間的注意力競合關係，同時也將社會運動理論體系中提及的宏觀政治經濟因素納入其中。本研究延續了社會學

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

將話語機會與政治機會相結合的理論傳統，也引入了傳播學中的媒體注意力理論，是對話語機會理論的豐富和發展。

本研究存在一定的缺陷和不足。首先，在資料獲取上，在探究影響運動話語機會可見性的政治經濟結構性因素層面，我們以協力媒體資料庫作為資料來源，存在著指標時間單位不一致的現象。最後我們僅關注了香港新聞媒體對社會運動報導的週期性差異，沒有考慮到社交媒體平台中關於運動的公眾注意力差異，對此有待日後進一步探究。

註釋

- 1 26家媒體和資訊發佈機構名單：星島日報、文匯報、大公報、成報、信報、經濟日報、香港商報、新報、明報、頭條日報、蘋果日報、太陽報、東方日報、香港職工會聯盟、都市日報、基督日報、中國評論新聞網、公民黨、開放雜誌、智經研究中心、香港新聞行政人員協會、新傳網、明周文化、關鍵評論、香港無線電視、香港政府新聞處。

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

- 卜玉梅、周志家 (2015)。〈西方「話語機會結構」理論述評〉。《社會學評論》，第3期，頁74–83。
- Bu Yumei, Zhou Zhijia (2015). Xifang “huayu jihui jiegou” lilun shuping. *Shehuixue pinglun*, 3, 74–83.
- 田麗、黃楊 (2015)。〈香港報紙公共事件報導的傳播策略——以「佔中」事件為例〉。《新聞戰線》，第7期，頁69–72。
- Tian Li, Huang Yang (2015). Xianggang baozhi gonggong shijian baodao de chuanbo celüe—Yi “Zhan Zhong” shijian weili. *Xinwen zhanxian*, 7, 69–72.
- 呂鵬 (2011)。《社會學視域下的中國群體性事件研究》。中共中央黨校碩士畢業論文。
- Lü Peng (2011). *Shehuixue shiyu xia de Zhongguo qunti xing shijian yanjiu*. Zhonggongzhongyang Dangxiao shuoshi biye lunwen.
- 李永寧、吳曄、張倫 (2019)。〈2010–2016年公共議題的公眾注意力週期變化研究〉。《國際新聞界》，第5期，頁27–38。

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

Li Yongning, Wu Ye, Zhang Lun (2019). 2010–2016 nian gonggong yiti de gongzhong zhuyili zhouqi bianhua yanjiu. *Guoji xinwenjie*, 5, 27–38.

張萌萌(2012)。〈香港政治傳播中的認同建構〉。《探索與爭鳴》，第2期，頁78–80。

Zhang Mengmeng (2012). Xianggang zhengzhi chuanbo zhong de rentong jiangou. *Tansuo yu zhengming*, 2, 78–80.

裴宜理、閻小駿(2006)。〈社會運動理論的發展〉。《當代世界社會主義問題》，第4期，頁3–12。

Pei Yili, Yan Xiaojun (2006). Shehui yundong lilun de fazhan. *Dangdai shijie shehuizhuyi wenti*, 4, 3–12.

趙鼎新(2006)。《社會與政治運動講義》。北京：社會科學文獻出版社。

Zhao Dingxin (2006). *Shehui yu zhengzhi yundong jiangyi*. Beijing: Shehui kexue wenxian chubanshe.

鄭湘萍、徐海波(2016)。〈香港回歸後的本土主義運動辨析〉。《理論研究》，第3期，頁63–70。

Zheng Xiangping, Xu Haibo (2016). Xianggang huigui hou de bentu zhuyi yundong bianxi. *Lilun yanjiu*, 3, 63–70.

劉祖雲、林景(2017)。〈社會運動的理論解讀與香港社會運動的歷史演變〉。《學術研究》，第11期，頁46–53。

Liu Zuyun, Lin Jing (2017). Shehui yundong de lilun jiedu yu Xianggang shehui yundong de lishi yanbian. *Xueshu yanjiu*, 11, 46–53.

薛可、鄧元兵、余明陽(2013)。〈一個事件，兩種聲音：寧波PX事件的中英媒介網路報導研究——以人民網和BBC中文網為例〉。《中國地質大學學報：社會科學版》，第13期，頁64–68。

Xue Ke, Deng Yuanbing, Yu Mingyang (2013). Yige shijian, liangzhong shengyin: Ningbo PX shijian de Zhongying meijie wanglu baodao yanjiu—Yi Renminwang he BBC Zhongwenwang weili. *Zhongguo dizhi daxue xuebao: Shehui kexue ban*, 13, 64–68.

英文部分 (English Section)

Amenta, E., Caren, N., Olasky, S. J., & Stobaugh, J. E. (2009). All the movements fit to print: Who, what, when, where, and why SMO families appeared in the *New York Times* in the twentieth century. *American Sociological Review*, 74(4), 636–656.

Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing processes and social movements: An overview and assessment. *Annual Review of Sociology*, 26(1), 611–639.

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

- Cammaerts, B. (2012). Protest logics and the mediation opportunity structure. *European Journal of Communication*, 27(2), 117–134.
- Chamberlain, K. (2004). Redefining cyberactivism: The future of online project. *Review of Communication*, 4(3–4), 139–146.
- Chan, J. M., & Lee, F. L. F. (2007). Political opportunities, social mobilization and collective action: The re-invigorated pro-democracy movement in Hong Kong. *China Review*, 7(2), 93–121.
- Cheng, Y., & Chan, C. M. (2015). The third level of agenda setting in contemporary China: Tracking descriptions of moral and national education (MNE) in media coverage and people's minds. *International Journal of Communication*, 9, 18.
- Chyi, H. I., & McCombs, M. (2004). Media salience and the process of framing: Coverage of the Columbine school shootings. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 81(1), 22–35.
- Davies, J. C. (Ed.). (1997). *When men revolt and why*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Dearing, J. W., Rogers, E. M., & Rogers, E. (1996). *Agenda-setting (Vol. 6)*. London: Sage.
- Downs, A. (1972). Up and down with ecology: The issue-attention cycle. *The Public*, 28, 38–50.
- Ferree, M. M., Gamson, W. A., Gerhards, J., & Rucht, D. (2002). *Shaping abortion discourse: Democracy and the public sphere in Germany and the United States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fuchs, G. (2013, June 1). *Discursive opportunity structures and legal mobilization for gender equality in four countries 1996–2006*. Retrieved from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1954028.
- Gamson, W., & Meyer, D. (1996). Framing political opportunity. In D. McAdam, J. McCarthy, & M. Zald (Eds.), *Comparative perspectives on social movements: Political opportunities, mobilizing structures, and cultural framings* (pp. 275–290). New York: Cambridge University Press.
- Geiß, S. (2011). Patterns of relationships between issues: An analysis of German prestige newspapers. *International Journal of Public Opinion Research*, 23(3), 265–286.
- Gurr, T. R. (1971). *Why men rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hans-Bernd, B., & Mathias Hans, K. (1995). Killer and victim issues: Issue competition in the agenda-setting process of German television. *International Journal of Public Opinion Research*, 7(3), 211–231.
- Harlow, S. (2012). Social media and social movements: Facebook and an online Guatemalan justice movement that moved offline. *New Media & Society*, 14(2), 225–243.
- Harlow, S., & Harp, D. (2012). Collective action on the Web: A cross-cultural study of social networking sites and online and offline activism in the United States and Latin America. *Information, Communication & Society*, 15(2), 196–216.

《傳播與社會學刊》· (總) 第 61 期 (2022)

- Hilgartner, S., & Bosk, C. L. (1988). The rise and fall of social problems: A public arenas model. *American Journal of Sociology*, 94(1), 53–78.
- Hoynes, W. (2005). Media research and media activism. In D. Croteau, W. Hoynes, & C. Ryan (Eds.), *Rhyming hope and history: Activists, academics, and social movement scholarship* (pp. 97–114). Minneapolis: The University of Minnesota Press.
- Kielbowicz, R. B., & Scherer, C. W. (1984). The role of the press in the dynamics of social movements. In Lang, & G. E. Lang (Eds.), *Research in social movements, conflicts and change* (Vol. 9, pp. 71–96). Greenwich, CT: JAI Press.
- Kiousis, S. (2004). Explicating media salience: A factor analysis of *New York Times* issue coverage during the 2000 US presidential election. *Journal of Communication*, 54(1), 71–87.
- Kong, S., Feng, L., Sun, G., & Luo, K. (2012, August). *Predicting lifespans of popular tweets in microblog*. In Proceedings of the 35th International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval, New York, United States.
- Koopmans, R. (2004). Movements and media: Selection processes and evolutionary dynamics in the public sphere. *Theory and Society*, 33(3–4), 367–391.
- Koopmans, R., & Olzak, S. (2004). Discursive opportunities and the evolution of right-wing violence in Germany. *American Journal of Sociology*, 110(1), 198–230.
- Koopmans, R., & Statham, P. (1999). Political claims analysis: Integrating protest event and political discourse approaches. *Mobilization: An International Quarterly*, 4(2), 203–221.
- Law, W. S. (2017). Decolonisation deferred: Hong Kong identity in historical perspective. In W. Lam, & L. Cooper (Eds.), *Citizenship, identity and social movements in the new Hong Kong: Localism after the Umbrella Movement* (pp. 13–33). London: Taylor and Francis.
- Lee, P. S., So, C. Y., & Leung, L. (2015). Social media and Umbrella Movement: Insurgent public sphere in formation. *Chinese Journal of Communication*, 8(4), 356–375.
- Lin, Z. (2016). Traditional media, social media, and alternative media in Hong Kong's Umbrella Movement. *Asian Politics & Policy*, 8(2), 365–372.
- Lindgren, S., & Lundström, R. (2011). Pirate culture and hacktivist mobilization: The cultural and social protocols of #WikiLeaks on Twitter. *New Media & Society*, 13(6), 999–1018.
- Ma, E., & Fung, A. (1999). Re-sinicization, nationalism and the Hong Kong identity. In C. So, & J. M. Chan (Eds.), *Press and politics in Hong Kong* (pp. 497–528). Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong.
- McAdam, D. (1994). Culture and social movements. In E. Larana, H. Johnston, & J. R. Gusfield (Eds.), *New social movements: From ideology to identity* (pp. 36–57). Philadelphia: Temple University Press.

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

- Molaei, H. (2015). Discursive opportunity structure and the contribution of social media to the success of social movements in Indonesia. *Information, Communication & Society*, 18(1), 94–108.
- Mueller, C. (1997). International press coverage of East German protest events, 1989. *American Sociological Review*, 62(5), 820–832.
- Oliver, P. E., & Maney, G. M. (2000). Political processes and local newspaper coverage of protest events: From selection bias to triadic interactions. *American Journal of Sociology*, 106(2), 463–505.
- Oliver, P. E., & Myers, D. J. (1999). How events enter the public sphere: Conflict, location, and sponsorship in local newspaper coverage of public events. *American Journal of Sociology*, 105(1), 38–87.
- Poell, T., & Borra, E. (2012). Twitter, YouTube, and Flickr as platforms of alternative journalism: The social media account of the 2010 Toronto G20 protests. *Journalism*, 13(6), 695–713.
- Ruhrmann, G., Woelke, J., Maier, M., & Diehlmann, N. (Eds.). (2013). *Der wert von nachrichten im deutschen fernsehen: Ein modell zur validierung von nachrichtenfaktoren* (Vol. 45). Wiesbaden: Springer-Verlag.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.
- Trouillot, M. R. (1995). *Silencing the past: Power and the production of history*. Boston: Beacon Press.
- Zhu, J. H. (1992). Issue competition and attention distraction: A zero-sum theory of agenda-setting. *Journalism Quarterly*, 69(4), 825–836.

本文引用格式

鍾智錦、周金金 (2022)。〈香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)〉。《傳播與社會學刊》，第 61 期，頁 25–57。

《傳播與社會學刊》，(總)第61期(2022)

附錄 歷年社會運動訴求表

| 年份 | 報導週期涉及的運動訴求 |
|------|--|
| 2002 | 紀念六四，針對「二十三」條立法，紀律部隊要求加薪，爭取同工同酬 |
| 2003 | 建造業加薪，一國兩制認同，宗教團體利益，針對「二十三」條立法，捍衛校園自主，反財政預算 |
| 2004 | 一國兩制認同，反施政報告，港獨爭議，紀念六四，爭取醫療保險 |
| 2005 | 爭取普選，宗教團體利益，紀念六四，港獨爭議，保釣運動，反小巴加價，同性戀群體歧視，建造業加薪，一國兩制認同，醫療保險改革，反新界東北開發，租客反租金上漲，反施政報告，反世貿，反三桶油價上漲，反政改 |
| 2006 | 爭取普選，爭取標準工時，一國兩制認同，爭取子女居港權，宗教團體利益，紀念六四，活雞滯銷問題，維護區旗國旗尊嚴，爭取最低工資，反《基本法23條》，特首選舉，反施政報告，反拆除皇后碼頭，保護動物，租客反租金上漲，反世貿，倒羅范淑芬，捍衛校園自由 |
| 2007 | 爭取普選，反新界東北開發，特首選舉，反對黑社會勢力，建造業加薪，醫療保險改革，反施政報告，紀念六四，反拆除皇后碼頭，反整筆過撥款，一國兩制認同，宗教團體利益，爭取同工同酬，紮鐵工要求加薪，反金融危機，爭取最低工資，捍衛校園自由 |
| 2008 | 爭取普選，反通貨膨脹，醫療保險改革，要求釋放維權人士，宗教團體利益，維護區旗國旗尊嚴，紀念六四，反三桶油價上漲，貨櫃碼頭工潮，推崇國貨，活雞滯銷問題，反內地遊客，外傭爭取權益，反金融危機，反新界東北開發，反施政報告，紀念南京大屠殺，反財政預算 |
| 2009 | 爭取普選，反內地遊客，反金融危機，紀念六四，外傭爭取權益，紀律部隊要求加薪，公務員反減薪，新聞界反暴力，要求釋放維權人士，宗教團體利益，建造業加薪，反施政報告，反高鐵，維護區旗國旗尊嚴，反菜園村開發，反財政預算，雀巢員工要求加薪，單親補助 |
| 2010 | 爭取普選，反內地遊客，建造業加薪，反金融危機，反高鐵，要求釋放維權人士，紀念六四，爭取最低工資，起錨超錯，反政改，反施政報告，維護區旗國旗尊嚴，支持或反對警員，外傭爭取權益，保釣運動，紀念9·18事變，一國兩制認同，反拉布，反菜園村開發，空勤人員要求加薪 |
| 2011 | 爭取普選，反金融危機，反新界東北開發，反財政預算，要求釋放維權人士，宗教團體利益，紀念六四，爭取最低工資，反《基本法23條》，建造業加薪，一國兩制認同，反通貨膨脹，外傭爭取權益，反替補機制，反施政報告，爭取子女居港權，反烏坎村林祖戀貪污，反內地遊客，醫療保險改革，反《議事規則》修訂，反三桶油價上漲，茉莉花革命，反菜園村開發 |
| 2012 | 爭取普選，反內地遊客，反財政預算，紀念六四，反《基本法23條》，撐梁倒梁之爭，特首選舉，雙非問題爭議，D&G禁拍風波，建造業加薪，一國兩制認同，反水客，反拉布，反新界東北開發，要求釋放維權人士，宗教團體利益，維護區旗國旗尊嚴，反國民教育，保釣運動，紀念9·18事變，釋放馬尼拉人質，免費電視發牌爭議，反施政報告，保港運動，港獨爭議，同性戀群體歧視，反金融危機，爭取最低工資 |
| 2013 | 爭取普選，保護動物，免費電視發牌爭議，反新界東北開發，反財政預算，反施政報告，維護區旗國旗尊嚴，反國民教育，撐梁倒梁之爭，港獨爭議，紀念六四，貨櫃碼頭工潮，紀律部隊要求加薪，建造業加薪，支持或反對香港警員，一國兩制認同，反拉布，醫療保險改革，宗教團體利益，反對黑社會勢力，反內地遊客，要求釋放維權人士，同性戀群體歧視，幼稚園教育爭議 |

香港社會運動的媒介話語機會可見性及其影響因素研究 (2002–2019)

| 年份 | 報導週期涉及的運動訴求 |
|------|---|
| 2014 | 爭取普選，反內地遊客，反金融危機，反財政預算，新聞界反暴力，反施政報告，保港運動，外傭爭取權益，港獨爭議，新聞界反滅聲，一國兩制認同，反拉布，醫療保險改革，反新界東北開發，反高鐵，維護區旗國旗尊嚴，紀念六四，反《議事規則》修訂，反輸入勞工，同性戀群體反歧視，支持或反對警員，堅守傳媒操守，反種族歧視，消防救護人員要求加薪，幼稚園教育爭議，保護動物，租客反租金上漲，宗教團體利益，反國民教育，反三堆一爐，紀律部隊要求加薪 |
| 2015 | 爭取普選，反內地遊客，一國兩制認同，反水客，反拉布，反新界東北開發，反高鐵，宗教團體利益，針對《基本法23條》，港獨爭議，紀念抗戰勝利，港大副校(陳文敏)風波，建造業加薪，支持或反對警員，租客反租金上漲，要求釋放維權人士，同性戀群體反歧視，爭取退休保障，反《網路23條》，捍衛校園自主，爭取標準工時，反財政預算，爭取子女居港權，維護區旗國旗尊嚴，紀念六四，爭取同工同酬，要求釋放屈穎妍，反政改，雙非問題爭議，空勤人員要求加薪，反施政報告，保港運動，活雞滯銷問題 |
| 2016 | 爭取普選，反內地遊客，爭取標準工時，一國兩制認同，旺角暴動，反拉布，反新界東北開發，反財政預算，撐梁倒梁之爭，反高鐵，宗教團體利益，維護區旗國旗尊嚴，要求釋放銅鑼灣書店被捕人士，爭取退休保障，捍衛校園自主，支持或反對警員，反水客，免費電視發牌爭議，堅守傳媒操守，紀念六四，港獨爭議，反烏坎村林祖戀貪污，空勤人員要求加薪，保護動物，醫療保險改革，租客反租金上漲，同性戀群體反歧視 |
| 2017 | 爭取普選，建造業加薪，支持或反對警員，旺角暴動，保護動物，醫療保險改革，反財政預算，反施政報告，宗教團體利益，維護區旗國旗尊嚴，港獨爭議，特首選舉，紀律部隊要求加薪，反拆除中山紅樓，爭取標準工時，一國兩制認同，反通貨膨脹，反拉布，堅守傳媒操守，紀念六四，針對《基本法23條》，同性戀群體反歧視，爭取退休保證，反新界東北開發，反高鐵，要求釋放維權人士，要求釋放銅鑼灣書店被捕人士，反《議事規則》修訂，反《國歌法》 |
| 2018 | 爭取普選，旺角暴動，反財政預算，反高鐵，宗教團體利益，堅守傳媒操守，維護區旗國旗尊嚴，新聞界反滅聲，反Uber運行，反白牌車，反填海工程，保護動物，紀念六四，反《基本法23條》，反輸入勞工，一國兩制認同，反拉布，要求釋放維權人士，反《社團條例》 |
| 2019 | 爭取普選，反內地遊客，一國兩制認同，反通貨膨脹，旺角暴動，保護動物，醫療保險改革，反財政預算，宗教團體利益，港獨爭議，反黑社會勢力，醫護人員反爆煲，反《逃犯條例》修訂，反《國歌法》，建造業加薪，支持或反對警員，反新界東北開發，租客反租金上漲，堅守傳媒操守，反《旅館業條例》，保港運動，紀念六四，反《議事規則》修訂，消防救護人員要求加薪，反填海工程反水客，反金融危機，反小巴加價，新聞界反暴力，反施政報告，倒羅范椒芬，同性戀群體反歧視，反三桶油價上漲，碼頭工潮，推崇國貨，飲食安全，紀律部隊要求加薪，空勤人員要求加薪 |