

傳播論壇

中文新聞傳播學術期刊的評估

羅文輝、紀盈如、李宗亞

摘要

為了評估中文新聞傳播學術期刊的品質與影響力，本研究採用問卷調查法訪問415位在中國、香港、台灣、澳門、新加坡與美國任教的新聞傳播學者。調查結果發現，在閱讀頻率方面，《傳播與社會學刊》是受訪學者最常收看的期刊，其次為《新聞與傳播研究》與《國際新聞界》。在期刊水準方面，《傳播與社會學刊》也是受訪者認為水準最高的期刊，其次為《新聞與傳播研究》和《新聞學研究》。在期刊影響力方面，《傳播與社會學刊》仍然是受訪者認為影響力最大的期刊，其次是《新聞與傳播研究》與《國際新聞界》。在引用頻率方面，《新聞與傳播研究》則是受訪學者最常引用的期刊，其次為《國際新聞界》與《傳播與社會學刊》。

關鍵詞：中文新聞傳播期刊、期刊評估、期刊品質、期刊影響力

羅文輝，香港中文大學新聞與傳播學院研究教授。研究興趣：新聞分析、媒介效果、政治傳播。電郵：loven@cuhk.edu.hk

紀盈如，香港中文大學新聞與傳播學院博士生。研究興趣：危機傳播、策略傳播、社交媒體研究。電郵：yingru.ji@gmail.com

李宗亞，香港中文大學新聞與傳播學院博士生。研究興趣：環境傳播、健康傳播、消費者行為研究。電郵：lzy901014@gmail.com

Evaluating the Chinese Journals in Journalism and Communication

Ven-Hwei LO, Yingru JI, Zongya LI

Abstract

To assess the relative quality and prestige of the Chinese journals in journalism and communication, 415 scholars from mainland China, Hong Kong, Taiwan, Macau, Singapore and the United States were surveyed and the results showed that the most frequently read journal was *Communication & Society*, followed by *Journalism and Communication* and *Chinese Journal of Journalism and Communication*. The results of the survey also found that respondents assigned the highest quality ranking to *Communication & Society*, followed by *Journalism and Communication*, *Mass Communication Research*, and *Chinese Journal of Journalism and Communication*. With regard to journal influence, the mean influence ratings for the journals indicate that *Communication & Society* ranks highest, followed by *Journalism and Communication*, *Chinese Journal of Journalism and Communication*, and *Mass Communication Research*. In terms of frequency of citations, *Journalism and Communication* was the most frequently cited journal, followed by *Chinese Journal of Journalism and Communication*. *Communication & Society* ranked number three in frequency of citations.

Ven-Hwei LO (Research Professor) . School of Journalism and Communication, The Chinese University of Hong Kong. Research interests: news analysis, media effect, political communication.

Yingru JI (Ph.D. student) . School of Journalism and Communication, The Chinese University of Hong Kong. Research interests: crisis communication, strategic communication, social media studies.

Zongya LI (Ph.D. student) . School of Journalism and Communication, The Chinese University of Hong Kong. Research interests: environmental communication, health communication, and consumer behavior.

Evaluating the Chinese Journals in Journalism and Communication

Keywords: Chinese journals in journalism and communication, journal ranking, journal quality, journal influence

Citation of this article: Lo, V.-H., Ji, Y., & Li, Z. (2018) . Evaluating the Chinese journals in journalism and communication. *Communication & Society*, 46, 183–213.

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

研究動機與目的

在20世紀以後，中國大陸、香港與台灣三地的大學院校數量擴增，新聞傳播學系的數目與教師人數也快速成長。隨著新聞傳播學系及專任教師人數的快速增長，新聞傳播學術期刊的數量也急遽增加。

學術期刊是學者發表學術研究、進行學術對話的最重要園地，也是評估一個地區學術水準的重要指標之一。學術期刊的內容與品質，可以反映當地學者的研究興趣、領域與學術水準，因此評估學術期刊一直是學術界重視的研究課題。在目前競爭激烈的學術環境中，學術期刊的評鑑工作尤其重要。學術期刊評鑑不僅對學者至關重要，對學術機構也有相當的實用價值。對學者而言，期刊論文影響個人的聲譽、聘任、升遷與薪資，因此在高水準的期刊發表論文，成為當代學者在教學外最重要的學術任務。對學術機構而言，期刊的品質與聲譽和學術機構的聲譽息息相關，機構內的學者在高水準的期刊發表論文，不僅能提高機構的學術聲望，更可以幫助招聘傑出的學者、吸引優秀的學生。因此，大多數學術機構不僅鼓勵學者在高水準的期刊發表論文，也依據期刊評鑑的結果，來判斷學者們的論文水準與研究成果，並作為遴選教師、評定薪資職等與考核研究績效的主要依據。

雖然大陸、香港與台灣發行的中文新聞傳播學術期刊數量很多，但評估中文新聞傳播學術期刊水準的研究相對較少，更沒有任何研究曾針對三地發行的中文新聞傳播期刊進行整體性評估。因此，本研究的主要目的，即在評估大陸、香港、台灣三地的中文新聞傳播學術期刊。我們希望了解學者對中文新聞傳播期刊的評價，並探討學者們閱讀及引述這些中文學術期刊的情況。本研究將有助於了解三地新聞傳播學術期刊的水準及影響力，並對三地新聞傳播學術期刊的未來發展有正面的助益。

文獻綜述

中文傳播期刊的發展現狀

近年來，中文傳播研究蓬勃發展，逐漸形成了以中文學術發表為主的學術生態圈（蘇鑰機等，2013）。在這個學術生態圈中，不僅學術論文以中文書寫，研究課題也紮根於大中華地區的社會、政治、經濟、文化環境。

在這個學術生態圈的發展過程中，大陸、香港、台灣三地發行的學術期刊扮演了重要的角色。這些期刊不但為中文傳播學研究提供了發布的平台，更引領了研究方向，促進了區域內的學術交流與學術生產（蘇鑰機，2013；翁秀琪，2013）。

目前，在大陸、香港和台灣發行的新聞傳播學期刊很多，但真正獲得學界認可、能夠促進學術研究、並吸引大量研究者投稿的刊物，主要是大陸的中文社會引文索引（CSSCI）和台灣社會科學引文索引（TSSCI）收錄的核心期刊（李紅濤，2013；翁秀琪，2013；朱鴻軍、苗偉山，2017）。在大陸的CSSCI期刊目錄中，有七本期刊聚焦於新聞傳播領域，它們是《新聞與傳播研究》、《新聞大學》、《新聞記者》、《國際新聞界》、《現代傳播》、《當代傳播》和《新聞界》。這七本期刊中，四本由社會科學院和大學院校發行，三本為新聞業界主辦（朱鴻軍、苗偉山，2017）。台灣TSSCI收錄的台灣本土新聞傳播學期刊有《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《傳播研究與實踐》三本，分別由政治大學新聞系、中華傳播學會和世新大學傳播學院出版發行。與大陸和台灣相比，香港傳播學術界規模較小，中文學術期刊很少，其中水準最高的是《傳播與社會學刊》。該刊於2006年由香港中文大學中華傳媒與比較傳播研究中心及香港浸會大學媒介與傳播研究中心聯合創辦。儘管創辦時間短，但該刊在2013年，成為第一本被TSSCI收錄的非台灣出版的期刊，更在2015年成為「國際傳播學會」（International Communication Association）的附屬學刊，是全球獲此殊榮的第一本非英文期刊（陳韜文、程曉萱，2017）。

雖然中文傳播學術生態圈已經形成，但是生態圈內部的學術交流情況與融合程度並不高，尤其是大陸和台灣兩地的學界較為疏離（蘇鑰

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

機，2013)。具體而言，大陸新聞傳播學術期刊的作者群和讀者群主要來自大陸本土。例如，在大陸頂尖期刊《國際新聞界》所發表的論文中，有93%的通訊作者來自大陸，只有7%來自港台或海外地區。台灣傳播期刊也呈現出相似的情況，絕大多數的投稿人和讀者來自台灣地區(陳韜文、程曉萱，2017)。通過對大中華地區學術期刊論文內容的研究，蘇鑰機等(2013)更發現大陸和台灣期刊的論文跨區域研究以及相互引用的比例都非常低。大陸期刊論文主要以大陸為研究對象，台灣期刊論文也主要研究台灣本土問題。蘇鑰機等(2013)認為，這一現象主要是受到兩地政府研究經費使用導向的影響。相對而言，香港的《傳播與社會學刊》較能融合大陸、香港與台灣三個地區的學術研究。該刊的編輯顧問委員的成員有30%來自台灣，26%來自大陸，20%來自香港(羅文輝，2016)；其論文作者有30%來自台灣，27%來自香港，26%來自大陸(陳韜文、程曉萱，2017)；就研究對象而言，35.1%的論文研究大陸，30.9%研究台灣(蘇鑰機等，2013)。

為了加強中文學術研究，增加中文學術生態圈的內部融合，並提高大中華地區新聞傳播學術期刊的品質，三地的新聞傳播學者曾就學術期刊面臨的問題以及未來的發展，進行多次交流討論(陳韜文、程曉萱，2017；蘇鑰機，2013；朱鴻軍、苗偉山，2017)。期刊的發行狀況與論文品質是三地學者共同關切的問題，中文新聞傳播學術期刊的整體評估研究刻不容緩。

學術期刊的評估

學術期刊的評鑑活動在各學門均已行之有年，然而無論在新聞傳播或其他學門卻一直缺乏能為學者們共同接受的評估標準。早期的學術期刊評鑑以定性評估為主，主要由政府或學術機構委派特定領域內的專家學者對相關學術期刊的質量進行綜合性評估，也就是所謂的同儕審查或專家審查。其常見的評鑑指標包括期刊的學術水準、論文的創新性以及期刊的編輯及出版質量等(張積玉，2007，2010；Coe & Weinstock, 1984; Gomez-Meija & Balkin, 1992; Kelly, Morris, Rowlinson, & Harvey, 2009a, 2009b)。以同儕審查為主的定性評估法，雖能全面、

宏觀、直接地反映學術期刊論作者與讀者的意見 (Serenko & Dohan, 2011)，但也可能產生主觀性偏誤、熟悉度偏誤 (familiarity bias) 及評審者間標準不一等認知差異 (Serenko & Bontis, 2011; Serenko & Dohan, 2011)，從而影響評估結果的客觀性與準確性。

有鑒於此，學界一直試圖尋找較為客觀的評估方法來彌補主觀評估的缺失。在 20 世紀 30 年代，Bradford 率先對應用地球物理學與潤滑領域的學術期刊進行定量評估，並提出了「核心期刊」這一概念。隨後，Garfield 於 1958 年在美國科學資訊研究所 (Institute for Scientific Information, ISI) 建置出版了「科學引用索引」(Science Citation Index, SCI)、「社會科學引用索引」(Social Science Citation Index, SSCI) 及「藝術與人文科學引文索引」(Arts & Humanities Citation Index, A&HCI) 等跨學科之引文資料庫，開始將引文分析理論體系應用於學術期刊的定量評價。引文分析的基本假設是「引用是對於學術作品的價值、品質與影響力的肯定」(Cole & Cole, 1967, 1968)，因此引用數量與期刊質量及期刊影響力應成正比 (Johnson & Podsakoff, 1994)。美國科學研究所出版的期刊引用報告 (*Journal Citation Reports*) 發布的引文分析指標主要包括：總體被引用次數、影響係數 (impact factor)、論文數量、以及被引用半衰期 (cited half-life) 等。其中，影響係數是最有影響力且應用最為普遍的評鑑指標。

影響係數被定義為「某一期刊在最近兩年內被引用的次數，除以該期刊兩年內刊載的論文數量。」換言之，影響係數是一份期刊的平均引用率，這種評鑑指標不僅容易計算，而且評估程序嚴謹，資料相對客觀，因此被認為是評估學術期刊「顯著性」、「品質」以及「影響力」的相對客觀指標。一般而言，影響係數越高的期刊，所刊登的論文品質與影響力也越高 (Bordens, Fernandez, & Gomez, 2002)。雖然，影響係數並非完美的評鑑工具，但是到目前為止，每個領域內最好的期刊往往是接受率最低、影響係數最高的期刊。由於影響係數非常符合人們對每個特定研究領域內高質量期刊的評價標準，因此逐漸成為最有影響力的學術期刊評鑑工具。

雖然影響係數的優點顯而易見，但也有一些為人所詬病的缺點。第一，影響係數是 ISI 資料庫用其收錄的期刊為對象進行分析的產物。

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

大部分被ISI資料庫收錄的期刊是英文期刊，並且主要來自美國等核心國家及地區。由於非核心國家及地區的期刊大多未被收錄於ISI的資料庫中，因此影響係數並不能展現這些國家及地區學術期刊的全貌。少數非核心國家及地區的期刊即使被收錄於ISI數據庫，其影響係數也普遍較低，因此影響係數也未必能客觀反映這些學術期刊的質量(Arunachalam & Manorama, 1988; Bordons, Fernández, & Gómez, 2002; Meho & Sonnenwald, 2000; Osareh & Wilson, 1995)。

第二，從學科角度來看，ISI資料庫對不同學科領域期刊的收錄並不均衡。這個資料庫包含了大量生物學、醫學、化學以及物理學領域的學術期刊，因此影響係數可以作為這些領域進行學術期刊評估最重要的參考指標之一(Moed, 2005)。過去的研究顯示，ISI在2010年已收錄超過8,000份學術期刊，這些期刊分別被劃歸到200多個學科類目中，其中有15組學科類目所包含的期刊數目超過150份。收錄期刊最多的學科領域為生物化學與分子生物學，其次為工程、電氣與電子學、神經科學以及藥理學與藥劑學。社會科學類目中，只有歷史學收錄的期刊數量超過150份(Zhang, Liu, Janssens, Liang, & Glänzel, 2010)。LetPub統計了ISI資料庫在2014年收錄的8,600多份期刊在13個學科類目下的數量，其中以醫學、工程技術、生物的期刊數目最多。醫學類期刊超過3,000份，工程技術類也超過1,500份，社會科學期刊總數則不到500份，排名墊底。由此可見，ISI資料庫所收錄的期刊以自然科學為主，社會科學領域的期刊數目非常少，明顯呈現出不均衡的現狀。因此，跨學科領域的影響係數差異顯著，無法並列比較(李愛群，2009；肖堅、鐘曉紅，2017；Althouse et al., 2009; Herrmann, Berg, Dabbert, Pöchtrager, & Salhofer, 2011)。

在通常的情況下，基礎生物醫學領域的學術期刊影響係數最高，臨床醫學次之，技術相關領域的學術期刊影響係數相對較低，社會科學期刊的影響係數往往最低。不同學科之間的平均影響係數相差八倍之多(Seglen, 1998)，而不同學科領域頂級期刊之間的影响係數甚至相差五十倍(Seglen, 1992)。影響係數無法進行跨領域比較的另一原因在於不同學科之間的引文模式往往差異很大，例如，醫學和物理學領域的論文常常在發表後不久就被引用，而經濟學和數學領域的研究成果

需要幾年、甚至幾十年來積累引用率 (Seglen, 1992)。因此，影響係數並不是所有學科領域內學術期刊評鑑的最佳工具，尤其不適合用於評鑑社會科學期刊。此外，由於引述習慣不同，影響係數也不適合用於不同學科期刊之間的比較性評估。

第三，自我引用及同儕引用等問題會影響到引文分析數據的準確性、客觀性與公正性 (Peritz & Bar-Ilan, 2002)。過去的研究顯示，ISI 資料庫中的論文自我引用率高達 30%，因而對影響係數的準確性有很大的影響 (Moed, Burger, Frankfort, & Van Raan, 1987)。除此之外，期刊規模、出版頻率及期刊出版年限都會影響到引文分析數據的準確性 (Calver & Bradley, 2009; Seglen, 1992)。上述分析顯示，引文分析並非完美的學術評鑑指標，用單一量化指標來進行期刊評鑑有以偏概全之慮。

事實上，過往的學術期刊評鑑經驗也顯示，任何一種評估方法或評鑑指標單獨都不能全面評估學術期刊的水準，為了減少各種方法與指標的局限性，更為真實、準確、公正地反映學術期刊的全貌，需將多種方法結合使用。因此，越來越多學術期刊評估實踐傾向於結合主、客觀兩種評估方法，使這兩種評估方法能夠互為補充、相輔相成。

較為常見的主、客觀評估結合方法，是將影響係數、引用次數等作為重要的定量評估指標，並同時通過問卷調查或訪談的方式，了解相關領域學者對於學術期刊的主觀評價，最後再綜合兩種評估指標來對學術期刊進行評鑑與排序。

台灣是較早結合主、客觀評估方法來對學術期刊進行評鑑的地區之一，早在 1990 年代，朱敬一等 (1996) 就開始採用主客觀合併評估法對經濟學期刊進行評鑑，他們通過對經濟領域的相關學者進行問卷調查，建立了主觀評估指標，並計算各期刊相互引用次數建立客觀評估指標，最後再根據「主觀評估指標」與「客觀評估指標」建立綜合評鑑指標。後來的學者以他們建立的指標為基礎不斷進行修改調整，希望建立更為客觀、準確的評鑑指標。例如，楊深坑等 (2007) 建立了三項指標來對台灣教育學門期刊進行評估，它們分別是：台灣學者評價、影響係數與 TSSCI 教育期刊引用次數。其中，台灣學者評價是主觀評鑑指標，影響係數與 TSSCI 教育期刊引用次數是客觀評鑑指標，最後合

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

併主、客觀評鑑指標，以聚類分析 (cluster analysis) 方法對台灣教育學領域的期刊進行評鑑、分級與排序。

大陸的學術期刊評鑑體系大致可分為兩種：一種是政府主導下的期刊評估，主要以期刊評獎和評選為主；另一種是學術機構主導下的期刊評估，以引文分析指標定量評估為主。學術機構主導的期刊評估，一般採用文獻計量指標與引文分析指標中的被引用率、被引用頻率、即年指標、影響係數、基金論文比等量化指標來對期刊質量進行評鑑 (李建臣, 2016)。近年來，大陸的學術期刊評估也越來越重視結合主、客觀評估指標。張積玉 (2010) 主張定量評估指標由期刊質量評估指標與期刊辦刊水平評估指標組成，其中前者包括政治質量、業務(學術)質量、編輯出版質量以及社會影響力等指標；後者主要包括辦刊條件、工作管理與期刊質量。學術質量的評估指標包括期刊被引用率、轉載率、論文基金率、論文獲獎率以及高影響力論文率共五項指標。定性評估則是邀請相關學科學者、學術期刊編輯、以及科研管理與期刊管理專家對期刊質量進行綜合性評估，主要評估指標包括期刊的學術性、論文的創新性與學理性、編輯質量、學術規範性、以及刊物公信力五個方面。

傳播學術期刊的評估

在使用影響係數作為評鑑工具時，傳播學術期刊評估面臨的兩大難題是數據庫的適當性與可運用性。影響係數是ISI資料庫以其收錄的期刊為分析對象得出的量化指標，由於很多傳播學期刊未被收錄進ISI資料庫，因此影響係數並不能展示傳播學術期刊的全貌，亦不能體現傳播學領域學術成果的整體質量 (Levine, 2010)。有數據顯示，從收錄期刊的數目來看，2014年《期刊引用報告》(JCR) 共收錄了76種傳播學期刊，其中97.4%的期刊來自歐美國家，96.1%的期刊使用英語出版。同年，JCR收錄的經濟學領域期刊有333種，數學領域期刊有312種，生物化學與分子生物學期刊有290種。從所收錄期刊的影響係數來看，傳播學影響係數超過3的期刊只有兩份，其中《傳播學刊》(*Journal of Communication*) 的影響係數最高，但只有3.16；同年，影響係數排名最高的期刊是來自醫學領域的《臨床醫師癌症雜誌》(*CA-A Cancer Journal*

for Clinicians), 其影響係數為 144.80 (Yang, 2014)。由此可見, ISI 資料庫收錄的傳播學期刊十分有限, 影響係數很低, 因而其提供的傳播學領域的引文分析相關數據並不能完全反映傳播學領域期刊的全貌。也有研究顯示, 未被收錄進 ISI 數據庫的傳播學期刊, 在展現傳播學領域全貌與學術質量方面, 發揮著不容小覷的作用。例如 Houser 於 1996 年收集了 27 份傳播學期刊的引文分析相關數據, 其中包括 14 份未被收錄進 SSCI 以及 A&HCI 數據庫的傳播學術期刊。結果發現, 這 14 份傳播學術期刊在傳播領域貢獻了 26% 的引用率。事實上, 以影響係數為代表的引文分析數據, 實際上反映的是傳播學對其他學術領域的影響力, 而非傳播學領域內的學術水平與質量。有鑒於此, 很多研究轉而使用列入評比期刊之間的互相引用次數, 來取代論文該年總引用平均次數 (羅文輝、章英華、黃毅志, 2007)。相互引用的次數比 JCR 公布的總引用次數、平均引用次數、影響係數等指標更能準確客觀地顯示特定研究領域內學術成果的質量。

台灣地區傳播學學術期刊評鑑主要採用主、客觀結合的綜合評估方法。常見的主觀評估法主要採用兩種方式。第一, 請受訪學者對列入評比之期刊的學術水準進行評估。第二, 以開放式問題, 請受訪學者自由填寫他們認為夠水準的期刊 (羅文輝、章英華、黃毅志, 2007)。客觀評估指標採用的是列入評比的期刊在相應年份中互相引用的頻率。然後根據這些指標, 將列入評比的期刊劃分等級, 再進行期刊的排序 (羅文輝、章英華、黃毅志, 2007; 章英華、黃毅志、呂寶靜, 2000)。事實上, 這種主、客觀結合的綜合評估法已廣泛應用於台灣各領域的學術期刊評鑑中, 例如社會學 (章英華、黃毅志、呂寶靜, 2000)、管理學 (陳世哲、李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、吳淑鈴, 2005)、教育學 (黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淪、曾進興、黃秀霜、劉淑蓉, 2004) 以及傳播學 (羅文輝、章英華、黃毅志, 2007) 等。

研究問題

如前所述, 採用引文分析中的影響係數進行學術期刊評鑑有許多問題。例如, 未被收錄進 ISI 資料庫的期刊無法進行比較, 影響係數也

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

忽略了不同學科領域之間的引用模式差異。此外，影響係數計算方法也有很大的局限。因此有些學者主張使用「期刊相互引用次數」來代替影響係數指標。然而，「期刊相互引用次數」亦存在一定的局限性，尤其不適合作為大陸、香港、台灣三地學術研究成果的評鑑指標。過去的研究顯示，三地論文的相互引用比例很低，台灣與香港地區的學者更傾向於引用英文期刊而非中文期刊之論文。例如，章英華等人(2000)的研究發現，在社會學、社會福利與社會工作領域，台灣地區相關期刊間的相互引用次數較低，反映出這些領域學者對台灣專業期刊及論文較不重視。在傳播學領域，過去的研究也顯示，台灣新聞傳播學術期刊論文的相互引用頻率偏低，所有期刊論文被其他期刊論文引用的平均次數均不到一次。這種現象顯示，台灣新聞傳播學者所撰寫的中文論文影響力不大，多數學者較傾向引用英文期刊上的論文(羅文輝、章英華、黃毅志，2007)。王振寰等人(王振寰、宋麗玉、張卿卿，2006)的研究也有類似發現，即台灣學者最熟悉的十份中英文期刊，只有《新聞學研究》和《中華傳播學刊》是為台灣出版的中文期刊，其他八份期刊均為英文期刊。綜上所述，以影響係數與期刊互相引用次數為代表的定量評估並不能完全反映大陸、香港、台灣三地新聞傳播學術研究的全貌，亦不能客觀精準地對中文新聞傳播學術期刊進行評估。

此外，針對學術期刊進行的主觀評估與客觀評估，研究結果具有高度關聯性。例如，Oppenheim (1995)發現在圖書館資訊學領域，引用次數與同儕主觀評估結果高度相關；Norris與Oppenheim (2003)在考古學領域，Meho與Sonnenwald (2000)在社會科學領域，以及McAllister等人在生物學領域，都有類似發現。此外，章英華等人(2000)對台灣地區社會學、社會福利與社會工作領域學術期刊進行的研究也發現，主客觀評估結果間的相關度很高。這些研究均顯示主客觀評估結果高度相關。換言之，即使只進行主觀評估也能夠展現學科領域的發展狀況，有效評估學術期刊的水準。

有鑒於此，本研究決定採用主觀評估法，來對大陸、香港、台灣三地的新聞傳播學術期刊進行評估。首先，本研究參考章英華等人

(2000)對台灣地區社會學、社會福利與社會工作領域期刊的評鑑方法，以「期刊水準」作為評估期刊品質的重要指標。請受訪學者針對列入評比之期刊的學術水準進行評估。此外，本研究也參考客觀評估的相關指標（例如，影響係數與期刊引用次數）請受訪學者評估列入評估期刊的影響力及他們閱讀、引用這些期刊的頻率。通過上述四種評估指標，本研究希望回答下列研究問題。

研究問題一：受訪學者最常閱讀哪些中文新聞傳播學術期刊？

研究問題二：受訪學者認為哪些中文新聞傳播學術期刊的水準較高？

研究問題三：受訪學者認為哪些中文新聞學術期刊的影響力較大？

研究問題四：受訪學者最常引述哪些新聞傳播學術期刊？

研究問題五：哪些因素會影響受訪學者對中文新聞傳播期刊的評價？

研究方法

問卷調查

本研究採用問卷調查，首先由香港中文大學中華傳媒與比較研究中心整理CSSCI與TSSCI收錄的新聞傳播學術期刊的名單，並蒐集在大陸、香港、台灣及其他地區任教或任職的華人新聞傳播學者名單及電子郵件地址，然後將研究問卷用電子郵件寄交這些學者，請他們對問卷列出的CSSCI與TSSCI期刊進行評估。香港中文大學中華傳媒與比較研究中心總共整理出七份CSSCI期刊與四份TSSCI期刊（請參見表一），並蒐集到2,743位學者的電子郵件地址。問卷調查在2018年3月25日至4月25日進行，我們把用Qualtrics設計的研究問卷用電子郵件寄給2,743位學者，結果回收的有效問卷為415份，訪問完成率為15.13%。

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

變項測量方法

本研究評估中文新聞傳播學術期刊的方法，是請受訪學者用四個指標來對11份CSSCI或TSSCI新聞傳播期刊進行評估。這四個指標為：1. 閱讀頻率，2. 期刊水準，3. 期刊影響力，4. 引用頻率。這四個指標的測量方法如下：

1. 閱讀頻率。閱讀頻率指受訪者閱讀中文新聞傳播期刊的頻率。測量方法是詢問受訪者平常閱讀這11份期刊的情況，並請受訪者從(1)從未看，(2)幾乎不看，(3)很少看，(4)有時看，(5)經常看，五個答案中選擇一個作答。得分越高的期刊，代表受訪學者越常收看這些期刊。
2. 期刊水準。本研究測量期刊水準的方法，是由受訪者分別評估這11份期刊的水準。期刊水準分成下列五個等級：(1)水準很低，(2)水準較低，(3)水準普通，(4)水準較高，(5)水準很高。請受訪者從這五個等級中選擇一個作答。得分越高的期刊，代表受訪學者認為這些期刊的水準越高。
3. 期刊影響力。本研究測量期刊影響力的方法，則是請受訪者分別評估這11份期刊在大陸、香港與台灣三地的影響力。影響力分為五個等級：(1)影響力很低，(2)影響力較低，(3)影響力普通，(4)影響力較高，(5)影響力很高。得分越高的期刊，代表受訪者認為這些期刊的影響力越大。
4. 引用頻率。引用頻率指受訪者在撰寫論文時引用這些期刊的頻率，測量方法是詢問受訪者平常寫論文時引用這11份期刊論文的頻率。受訪者回答方式分為(1)從未，(2)幾乎不引用，(3)很少引用，(4)有時引用，(5)經常引用。同樣地，得分越高的期刊，代表受訪者引用的頻率越高。
5. 合併指標。為了分析受訪者對這11份新聞傳播學術期刊的整體評價，我們把上述每份期刊在上述四個指標上的得分加總並除以四，建構成一個合併指標。得分越高的期刊，代表受訪學者的整體評價越高。

樣本描述

填寫問卷的415位新聞傳播學者中，大陸學者有242人(佔58.3%)，香港學者68人(16.4%)，台灣學者55人(13.3%)，其他地區的學者有50人(12.1%)。受訪者中男性有218人(52.5%)，女性有197人(47.5%)；受訪者年齡在30歲或以下的有71人(20.2%)，31-40歲的有134人(32.4%)，41-50歲的有119人(28.7%)，50歲以上的有90人(21.7%)。受訪者中有337人(81.2%)曾獲得博士學位；教學年資在10年以下的有213人(51.7%)，教學年資超過10年的有199人(48.3%)。此外，受訪者中有121人(30.2%)為教授或講座教授，有122人(29.4%)為副教授，有98人(23.6%)為助理教授或講師，另外有74人(17.8%)為研究人員。

研究結果

本節分析問卷調查的結果，並回答本研究提出的五個研究問題。

閱讀頻率

本研究的第一個研究問題探討受訪學者較常閱讀哪些中文新聞傳播期刊，表一(第一欄)顯示，受訪者最常閱讀的期刊是《傳播與社會學刊》(平均數：3.81)，其次為《新聞與傳播研究》(平均數：3.61)，排名第三的是《國際新聞界》(平均數：3.54)。受訪者最不常閱讀的期刊是《傳播研究與實踐》(平均數：2.28)，其次是《中華傳播學刊》(平均數：2.61)，與《新聞界》(平均數：2.68)。

受訪者閱讀各期刊的頻率與他們任教或任職地區密切相關。大陸學者最常看的期刊是《國際新聞界》(平均數：4.31)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：4.29)，排名第三的是《現代傳播》(平均數：4.01)；台灣學者最常看的三份期刊分別是《傳播與社會學刊》(平均數：4.25)、《新聞學研究》(平均數：4.22)與《中華傳播學刊》(平均數：4.16)；至於香港與其他地區的學者最常看的是《傳播與社會學刊》(平

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

均數：3.30)，其次為《新聞與傳播研究》(平均數：2.78)和《國際新聞界》(平均數：2.70)。

期刊水準

本研究第二個研究問題探討受訪學者認為哪些中文新聞傳播期刊的水準較高。表一(第二欄)顯示，受訪者認為《傳播與社會學刊》的水準最高(平均數：3.87)，排名第二的是《新聞與傳播研究》(平均數：3.42)，排名第三的是《新聞學研究》(平均數：3.25)。受訪者認為水準最低的是《傳播研究與實踐》(平均數：1.96)，其次為《新聞界》(平均數：2.21)與《當代傳播》(平均數：2.35)。

不同地區的受訪者對這11份期刊的水準有不同的評價。表三顯示，大陸學者認為《新聞與傳播研究》的水準最高(平均數：4.14)，其次為《國際新聞界》(平均數：3.95)與《傳播與社會學刊》(平均數：3.90)。台灣學者認為《新聞學研究》的水準最高(平均數：4.22)，其次為《傳播與社會學刊》和《中華傳播學刊》(平均數都是4.16)。至於香港學者則認為《傳播與社會學刊》的水準(平均數：4.00)遠超過其他學刊，排名第二與第三的分別是《新聞學研究》(平均數：3.12)和《新聞與傳播研究》(平均數：2.90)。其他地區的學者也認為《傳播與社會學刊》的水準最高(平均數：3.28)，其次為《新聞與傳播研究》和《新聞學研究》(平均數均為2.72)。

期刊影響力

本研究第三個研究問題探討受訪學者認為哪些中文新聞傳播期刊的影響力較大。表一(第三欄)顯示，受訪者認為《傳播與社會學刊》是兩岸三地影響力最大的中文新聞傳播期刊(平均數：3.63)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：3.44)，排名第三的是《國際新聞界》(平均數：3.24)。受訪者認為影響力最小的是《傳播研究與實踐》(平均數：1.87)，其次是《新聞界》(平均數：2.14)與《當代傳播》(平均數：2.40)。

中文新聞傳播學術期刊的評估

表四顯示，大陸學者認為《新聞與傳播研究》的影響力最大(平均數：4.12)，其次是《國際新聞界》(平均數：3.92)和《傳播與社會學刊》(平均數：3.71)。台灣學者則認為《新聞學研究》的影響力最大(平均數：4.13)，其次為《中華傳播學刊》(平均數：4.00)和《傳播與社會學刊》(平均數：3.89)。香港學者則認為《傳播與社會學刊》的影響力最大(平均數：3.53)，其次是《新聞學研究》(平均數：3.00)與《新聞與傳播研究》(平均數：2.91)。其他地區的學者也認為《傳播與社會學刊》的影響力最大(平均數：3.08)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：2.90)與《國際新聞界》(平均數：2.80)。

引用頻率

本研究第四個研究問題探討受訪學者較常引用哪些中文新聞傳播期刊。表一(第四欄)顯示，受訪者最常引用的期刊是《新聞與傳播研究》(平均數：3.28)，其次是《國際新聞界》(平均數：3.27)與《傳播與社會學刊》(平均數：3.18)。受訪者最少引用的仍然是《傳播研究與實踐》(平均數：1.98)，其次是《中華傳播學刊》(平均數：2.28)與《新聞界》(平均數：2.39)。

表五顯示，期刊論文引用頻率也和受訪者任教/任職地區密切相關。大陸學者最常引用的是《國際新聞界》(平均數：4.07)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：4.03)與《現代傳播》(平均數：3.74)。台灣學者最常引用的是《新聞學研究》(平均數：4.09)，其次是《中華傳播學刊》(平均數：3.96)與《傳播與社會學刊》(平均數：3.78)。香港學者最常引用的是《傳播與社會學刊》(平均數：3.25)，其次是《新聞學研究》(平均數：2.79)與《國際新聞界》(平均數：2.54)。其他地區學者引用中文新聞傳播期刊論文的頻率較低，他們最常引用的是《傳播與社會學刊》(平均數：2.48)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：2.42)與《新聞學研究》(平均數：2.34)。

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

合併指標

本研究第五個研究問題探討哪些因素會影響受訪學者對中文新聞傳播期刊的評價。為了回答這個研究問題，我們把本研究採用的四個評估指標加總建構成一個合併指標。表一(第五欄)呈現受訪者對這11份期刊的整體評估結果，可以看出《傳播與社會學刊》是受訪者評價最高的期刊(平均數：3.62)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：3.44)，排名第三的是《國際新聞界》(平均數：3.32)。受訪者評價最低的是《傳播研究與實踐》(平均數：2.02)，其次為《新聞界》(平均數：2.35)與《中華傳播學刊》(平均數：2.46)。

從受訪者任教或任職地區來看(表六)，大陸學者評價最高的期刊是《新聞與傳播研究》(平均數：4.15)，其次是《國際新聞界》(平均數：4.06)與《現代傳播》(平均數：3.65)。台灣學者評價最高的是《新聞學研究》(平均數：4.16)，其次是《中華傳播學刊》(平均數：4.07)與《傳播與社會學刊》(平均數：4.02)。香港學者評價最高的是《傳播與社會學刊》(平均數：3.67)，其次是《新聞學研究》(平均數：2.99)與《新聞與傳播研究》(平均數：2.85)。其他地區的學者則對《傳播與社會學刊》的評價最高(平均數：3.04)，其次是《新聞與傳播研究》(平均數：2.71)和《新聞學研究》(平均數：2.59)。

為了回答第五個研究問題，了解哪些因素會影響受訪學者對中文新聞傳播期刊的評價，本研究採用迴歸分析，以四個指標合併的整體評價指標為依變項(dependent variable)，並以性別、年齡、職級、學位、任教或任職地區與論文發表數量為獨立變項(independent variables)。表七呈現迴歸分析的結果，可以看出，受訪者任教或任職地區是預測他們對中文新聞傳播期刊整體評價的最重要變項。在我們分析的11份期刊中，任教或任職地區是預測受訪者對這九份期刊整體評價的最顯著變項，任教或任職地區只對《傳播與社會學刊》或《新聞學研究》沒有顯著的預測力。這樣的發現顯示，在大陸任教或任職的學者對CSSCI期刊的評價較高，但對TSSCI中的《中華傳播學刊》與《傳播研究與實踐》評價較低；台灣、香港與其他地區的學者則對CSSCI期刊的評價較低，對《中華傳播學刊》與《傳播研究與實踐》期刊的評價較高。

但無論是大陸或非大陸地區的學者對《傳播與社會學刊》與《新聞學研究》的整體評價沒有顯著的差異。

表八更進一步證實，大陸地區學者對CSSCI期刊的整體評價較高，對TSSCI期刊的整體評價較低；而非大陸地區的學者對CSSCI期刊的整體評價較低，對TSSCI期刊的整體評價較高。

結論與建議

本研究的主要目的，在評估中文新聞傳播學術期刊的閱讀頻率、水準、影響力及引用頻率。研究結果發現，在閱讀頻率方面，《傳播與社會學刊》是受訪學者最常收看的期刊，其次為《新聞與傳播研究》與《國際新聞界》。在期刊水準方面，《傳播與社會學刊》也是受訪者認為水準最高的期刊，其次為《新聞與傳播研究》和《新聞學研究》。在期刊影響力方面，《傳播與社會學刊》仍然是受訪者認為影響力最大的期刊，其次是《新聞與傳播研究》與《國際新聞界》。在引用頻率方面，《新聞與傳播研究》則是受訪學者最常引用的期刊，其次為《國際新聞界》與《傳播與社會學刊》。

也許本研究的最重要發現，是受訪者任教或任職地區會影響他們對中文新聞傳播期刊的評價。在中國大陸任教或任職的學者對CSSCI收錄的期刊評價較高，在他們的心目中，《新聞與傳播研究》和《國際新聞界》是水準最高、影響力最大的中文新聞傳播期刊，他們也最常閱讀和最常引用這兩份期刊。在台灣任教或任職的學者則對TSSCI收錄的期刊評價較高，並且對CSSCI收錄的期刊評價很低。在台灣學者心中，《新聞學研究》、《中華傳播學刊》和《傳播與社會學刊》才是水準較高、影響力較大的期刊，因此他們也最常閱讀、引用這三份期刊。在香港與其他地區任教或任職的學者則對《傳播與社會學刊》評價最高，他們不僅最常閱讀、引用《傳播與社會學刊》，也認為該期刊的水準與影響力遠超過其他期刊。

這樣的發現顯示，學者們對期刊的熟悉度顯著影響他們對期刊的評價。大陸學者對CSSCI收錄的期刊較為熟悉，因此他們對CSSCI期刊的評價較高。同樣的，台灣學者對TSSCI期刊較為熟悉，因此他們

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

對TSSCI期刊評價較高。相對而言，香港和其他地區的學者對CSSCI期刊的熟悉度不如大陸學者，對TSSCI期刊的熟悉度不如台灣學者，因此他們對CSSCI期刊或TSSCI期刊的評價相對較低。過去的研究發現，期刊熟悉度是影響期刊主觀評估的重要因素，受訪者通常對熟悉的期刊評價較高，對不熟悉的期刊評價較低(Serenko & Bontis, 2011)。本研究的發現，和過去的研究發現相似。

提高兩岸及各地學者對兩地期刊熟悉度的方法之一，是把CSSCI與TSSCI資料庫合併成為一個新的整合資料庫。比較簡單的作法，是把CSSCI與TSSCI收錄的11份新聞傳播學術期刊合併成為中文傳播學刊資料庫，讓兩岸及各地學者更容易搜尋、使用資料庫中的期刊與論文。當然，更重要的是兩岸的學術機構必須接受這樣的一個資料庫，並把資料庫收錄的部份期刊列為核心期刊，才足以鼓勵兩岸學者閱讀並引用這個資料庫中的期刊論文，甚至把最好的中文論文投給這個資料庫收錄的期刊。

當然，另一種可以增加學者對兩地期刊熟悉度的方法，是改變CSSCI資料庫收錄期刊的標準。目前TSSCI資料庫已經開放讓非台灣地區的期刊申請，但CSSCI期刊仍未收錄非大陸出版的期刊。如果CSSCI資料庫能訂立明確的期刊收錄標準，讓香港與台灣出版的期刊得以申請加入這個資料庫，應該會吸引香港與台灣最好的期刊申請，這樣不僅可以使CSSCI資料庫成為大中華地區最大、最有影響力的期刊資料庫，也可以吸引更多的學者閱讀、引用這個資料庫的期刊與論文。

事實上，期刊資料庫合併在國際上早有先例，而且收效良好。美國科學資訊研究所(ISI)建置的「網路科學數據庫」(Web of Science)就是由三大引文索引資料庫(SCI, SSCI, A&HCI)和兩個化學資料庫合併組成。合併版的數據資料庫內容涵蓋自然科學、工程技術、社會科學、藝術與人文等領域的8,500多份種學術期刊，不僅方便讀者進行檢索，更成為全球最權威、最有影響力的期刊資料庫。如果CSSCI資料庫能開放讓非大陸期刊申請加入，或是更進一步和TSSCI資料庫合併，讓兩個資料庫中的期刊彼此公平競爭，無論哪一種作法，都可能大幅增加這兩個資料庫的期刊水準與影響力。

本研究的另一重要發現，是在香港和其他地區任教或任職的學者對中文新聞傳播期刊的評價較低。可能的原因是，這些學者平常撰寫的主要是英文論文，因此他們較常閱讀、引用英文期刊的論文，並認為英文期刊論文的水準較高、影響力較大。中文新聞傳播期刊必須要努力提高期刊與論文的品質，才能獲得香港及其他地區華人傳播學者的重視，成為他們樂意閱讀與引用的學術期刊。提高中文新聞傳播學術期刊與論文品質的方法之一，是建立嚴謹、公正的論文評審制度。目前香港和台灣發行的學術期刊大多採用雙向匿名評審制度，來評定投稿論文的品質，對論文稿件也嚴格要求作者依據評審意見與國際規範修改，論文必須符合期刊的學術標準才會考慮刊登。相對來說，中國大陸和港台的期刊在評審方式與學術規範方面差距較大，雖然有些期刊已經開始採行匿名評審制度，但大陸學者與期刊編輯對匿名審查制度的認同度不高，因此大多數期刊仍然採用傳統的三審制：編輯初審、編輯部主任複審和主編終審。由於未全面執行匿名評審制度，大陸新聞傳播期刊刊登的論文水準參差不齊，有許多評論性論文，也有許多論文缺少紮實的研究方法與研究數據。也許目前大陸中文傳播學刊面臨的最大挑戰，是建立完善的論文匿名評審制度，確保學術論文評估的公平與嚴謹。

當然，另一個提高中文新聞傳播期刊水準的方法，是吸引更多學者用中文撰寫論文，並把稿件投給中文新聞傳播期刊。近年來，儘管中文傳播研究快速成長，但歐美學術圈仍然佔據著世界傳播研究的主導地位，用英語撰寫論文仍是主流。在這樣的整體學術氛圍中，越來越多的華人學者接受歐美的新聞傳播教育，積極參與國際會議，向國際期刊投稿。雖然這些學者的視野開闊，並將國外的學術規範及倫理觀念介紹到大中華地區，帶動中文傳播學術期刊的發展，但這些學者也受到國際學術界的影響，主要引用西方的理論來探討新聞傳播問題，甚至更關注歐美社會的傳播問題，無形中減少了對大中華地區社會政治議題的關注。此外，他們較常用英文寫作，並將稿件投向國際期刊，也使大陸、香港、台灣三地的中文期刊面臨著優秀稿件外流及缺少本土理論建構的相關論文(陳韜文、程曉萱，2017；蘇鑰機，2013；朱鴻軍、苗偉山，2017)。

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

未來中文新聞傳播學術期刊必須積極吸引更多海外的華人學者投稿，建立公正的匿名評審制度，加強各地學者的交流。三地的大學院校與研究機構也必須改變「重SSCI、輕CSSCI與TSSCI」的現狀，鼓勵學者把論文投給CSSCI或TSSCI期刊，這樣才能大幅提升中文新聞傳播學術期刊的品質與影響力。

最後，我們希望說明本研究在研究設計及抽樣方法上的一些局限。在研究設計方面，本研究只採用主觀評估法，由受訪華人學者針對11份CSSCI及TSSCI期刊進行評估。未來的研究可以考慮採用結合主觀評估與客觀評估的綜合評估法，來對中文新聞傳播期刊進行更全面的評估。此外，在抽樣方法方面，由於蒐集華人學者名單及電子郵件地址非常困難，本研究蒐集的名單及電子郵件地址並不完整，因此未能針對所有華人學者進行全面性調查，而用電子郵件進行的網路問卷調查完成率較低，也影響研究結果的精確度與推論能力。未來的研究應設法建立完整的學者名冊，並採用更嚴謹的隨機抽樣與調查方法，才能使研究結果更為精確可靠。

中文新聞傳播學術期刊的評估

表一 受訪學者對CSSCI與TSSCI中文新聞傳播學術期刊的評估

排名	學刊名稱	評估指標				
		閱讀	水準	影響力	引用	合併指標
1	傳播與社會學刊	3.81	3.87	3.63	3.18	3.62
2	新聞與傳播研究	3.61	3.42	3.44	3.28	3.44
3	國際新聞界	3.54	3.22	3.24	3.27	3.32
4	新聞學研究	3.21	3.25	3.18	2.90	3.14
5	現代傳播	3.28	2.72	2.85	2.99	2.96
6	新聞大學	3.12	2.82	2.82	2.85	2.90
7	新聞記者	3.08	2.54	2.55	2.68	2.71
8	當代傳播	2.87	2.35	2.40	2.56	2.54
9	中華傳播學刊	2.61	2.53	2.43	2.28	2.46
10	新聞界	2.68	2.21	2.14	2.39	2.35
11	傳播研究與實踐	2.28	1.96	1.87	1.98	2.02

註：表內數字為平均數，各變項編碼方式均採用1-5（五點）量表，分數越高代表受訪學者對期刊各項指標的評價越高

表二 受訪學者閱讀中文新聞傳播學術期刊的頻率

排名	學刊名稱	受訪者任職地區				
		大陸 (N = 242)	香港 (N = 68)	台灣 (N = 55)	其他 (N = 50)	全部受訪者 (N = 415)
1	傳播與社會學刊	3.79	3.91	4.25	3.30	3.81
2	新聞與傳播研究	4.29	3.06	2.04	2.78	3.61
3	國際新聞界	4.31	2.81	1.85	2.70	3.54
4	現代傳播	4.01	2.46	1.89	2.38	3.28
5	新聞學研究	3.16	3.04	4.22	2.56	3.21
6	新聞大學	3.87	2.29	1.60	2.32	3.12
7	新聞記者	3.79	2.26	1.64	2.36	3.08
8	當代傳播	3.50	2.03	1.87	2.10	2.87
9	新聞界	3.24	2.01	1.69	1.92	2.68
10	中華傳播學刊	2.29	2.34	4.16	2.18	2.61
11	傳播研究與實踐	2.07	2.03	3.82	1.90	2.28

註：表內數字為平均數，分數越高代表閱讀頻率越高。變項編碼方式：1 = 從未，2 = 幾乎不看，3 = 很少看，4 = 有時看，5 = 經常看

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

表三 受訪學者對中文新聞傳播學術期刊水準的評估

排名	學刊名稱	受訪者任職地區				全部受訪者 (N = 415)
		大陸 (N = 242)	香港 (N = 68)	台灣 (N = 55)	其他 (N = 50)	
1	傳播與社會學刊	3.90	4.00	4.16	3.28	3.87
2	新聞與傳播研究	4.14	2.90	1.56	2.72	3.42
3	新聞學研究	3.18	3.12	4.22	2.72	3.25
4	國際新聞界	3.95	2.68	1.42	2.44	3.22
5	新聞大學	3.55	2.10	1.29	2.00	2.82
6	現代傳播	3.33	2.09	1.47	1.96	2.72
7	新聞記者	3.14	1.78	1.33	1.98	2.54
8	中華傳播學刊	2.29	2.34	4.16	2.18	2.53
9	當代傳播	2.81	1.91	1.44	1.72	2.35
10	新聞界	2.70	1.59	1.40	1.58	2.21
11	傳播研究與實踐	1.77	1.74	3.40	1.60	1.96

註：表內數字為平均數，分數越高代表水準越高。變項編碼方式：1 = 水準很低，2 = 水準較低，3 = 水準普通，4 = 水準較高，5 = 水準很高

表四 受訪學者對中文新聞傳播學術期刊影響力的評估

排名	學刊名稱	受訪者任職地區				全部受訪者 (N = 415)
		大陸 (N = 242)	香港 (N = 68)	台灣 (N = 55)	其他 (N = 50)	
1	傳播與社會學刊	3.71	3.53	3.89	3.08	3.63
2	新聞與傳播研究	4.12	2.91	1.58	2.90	3.44
3	國際新聞界	3.92	2.62	1.40	2.80	3.24
4	新聞學研究	3.10	3.00	4.13	2.74	3.18
5	現代傳播	3.52	2.13	1.44	2.14	2.85
6	新聞大學	3.50	2.06	1.33	2.22	2.82
7	新聞記者	3.15	1.81	1.33	2.04	2.55
8	中華傳播學刊	2.14	2.41	4.00	2.12	2.43
9	當代傳播	2.90	1.88	1.45	1.66	2.40
10	新聞界	2.57	1.63	1.33	1.62	2.14
11	傳播研究與實踐	1.72	1.71	3.02	1.56	1.87

註：表內數字為平均數，分數越高代表影響力越大。變項編碼方式：1 = 影響力很低，2 = 影響力較低，3 = 影響力普通，4 = 影響力較高，5 = 影響力很高

中文新聞傳播學術期刊的評估

表五 受訪學者引用中文新聞傳播學術期刊的頻率

排名	學刊名稱	受訪者任職地區				全部受訪者 (N = 415)
		大陸 (N = 242)	香港 (N = 68)	台灣 (N = 55)	其他 (N = 50)	
1	新聞與傳播研究	4.03	2.51	1.73	2.42	3.28
2	國際新聞界	4.07	2.54	1.49	2.32	3.27
3	傳播與社會學刊	3.17	3.25	3.78	2.48	3.18
4	現代傳播	3.74	2.07	1.56	2.22	2.99
5	新聞學研究	2.78	2.79	4.09	2.34	2.90
6	新聞大學	3.55	2.12	1.42	2.00	2.85
7	新聞記者	3.33	1.85	1.44	2.02	2.68
8	當代傳播	3.14	1.90	1.47	1.80	2.56
9	新聞界	2.92	1.81	1.40	1.72	2.39
10	中華傳播學刊	2.00	2.21	3.96	1.84	2.28
11	傳播研究與實踐	1.86	1.69	3.24	1.60	1.98

註：表內數字為平均數，分數越高代表引用頻率越高。變項編碼方式：1 = 從未，2 = 幾乎不引用，3 = 很少引用，4 = 有時引用，5 = 經常引用

表六 四個指標合併的整體評估

排名	學刊名稱	受訪者任職地區				全部受訪者 (N = 415)
		大陸 (N = 242)	香港 (N = 68)	台灣 (N = 55)	其他 (N = 50)	
1	傳播與社會學刊	3.64	3.67	4.02	3.04	3.62
2	新聞與傳播研究	4.15	2.85	1.73	2.71	3.44
3	國際新聞界	4.06	2.66	1.54	2.57	3.32
4	新聞學研究	3.06	2.99	4.16	2.59	3.14
5	現代傳播	3.65	2.19	1.59	2.18	2.96
6	新聞大學	3.62	2.14	1.41	2.14	2.90
7	新聞記者	3.35	1.93	1.43	2.10	2.71
8	當代傳播	3.09	1.93	1.56	1.82	2.54
9	中華傳播學刊	2.20	2.36	4.07	2.12	2.46
10	新聞界	2.86	1.76	1.46	1.71	2.35
11	傳播研究與實踐	1.86	1.79	3.37	1.67	2.02

註：表內數字為四個指標合併的平均數，變項編碼方式均採用1-5（五點）量表，分數越高代表受訪學者對期刊整體的評價越高。

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

表七 人口變項對期刊整體評價的迴歸分析

變項	中華傳播學刊	現代傳播	國際新聞界	當代傳播	傳播研究與實踐	傳播與社會學刊	新聞大學	新聞界	新聞記者	新聞與傳播研究
性別	0.06	.10*	.09*	0	-0.03	0.06	0.08	-0.03	0.06	.10 *
年齡	-0.01	-0.08	-.16**	-0.1	0.03	-0.02	-0.06	-0.07	-0.09	-.13 *
職級	0.08	0.05	-0.01	0.09	.16*	0.05	0.02	0.02	0.04	0
學位	.13*	.09*	.11**	-0.04	-0.01	.18**	0.08	-0.03	0.03	.10 *
任教/職地區	-.24***	.63***	.62***	.55***	-.19***	0.03	.63***	.53***	.59 ***	.57 ***
論文發表數量	-0.07	0.01	-0.01	-0.04	-0.09	-0.09	0	0.01	0	0.03
調整後R ²	7.90%	42.00%	43.10%	32.90%	4.70%	2.80%	40.50%	29.70%	36.30%	35.60%

註：表中數字為標準化迴歸係數(Beta值)，變項編碼方式：性別(1=男性,0=女性)；職級(1=教授或副教授,0=其他)；學位(1=博士學位,0=沒有博士學位)；任教/職地區(1=大陸,0=其他)。* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表八 人口變項對CSSCI與TSSCI期刊整體評價的迴歸分析

變項	CSSCI期刊	TSSCI期刊
性別	.07	.08
年齡	-.11 *	-.01
職級	.03	.11
學位	.06	.14 **
任教/職地區	.65 ***	-.14 **
論文發表數量	.00	-.10
調整後R ²	44.7%	5.2%

註：表中數字為標準化迴歸係數(Beta值)，變項編碼方式：性別(1=男性,0=女性)；職級(1=教授或副教授,0=其他)；學位(1=博士學位,0=沒有博士學位)；任教/職地區(1=大陸,0=其他)。* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

- 王振寰、宋麗玉、張卿卿。(2006)。〈國際學術期刊與國內期刊評比研究執行成果與檢討〉，《人文與社會科學簡訊》，第8卷(第1期)，頁64-73。
- Wang Zhenhuan, Song Liyu, and Zhang Qingqing (2006). Guoji xueshu qikan yu guonei qikan pingbi yanjiu zhixing chengguo yu jiantao. *Renwen yu shehui kexue jianxun*, 8(1), 64-73.

- 朱敬一、許松根、于若蓉 (1996)。〈國內經濟學相關期刊排序〉。《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第7卷(第3期)，頁445-473。
- Zhu Jingyi, Xu Songgen, Yu Ruorong (1996). Guonei jingji xue xiangguan qikan paixu. *Guokehui yanjiu huikan: renwen ji shehui kexue*, 7(3), 445-473.
- 朱鴻軍、苗偉山 (2017)。〈作為知識把關人的學術期刊——基於中國新聞傳播學6本CSSCI期刊的實證研究〉。《現代傳播》，第251期，頁50-56。
- Zhu Hongjun, Miao Weishan (2017). Zuowei zhishi baguanren de xueshu qikan——Jiyu Zhongguo xinwen chuanboxue 6 ben CSSCI qikan de shizheng yanjiu. *Xiandai chuanbo*, 251, 50-56.
- 陳世哲、李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、吳淑鈴。(2005)。〈國內管理學專業期刊評比排序之研究〉。《中山管理評論》，第13卷(第1期)，頁15-48。
- Chen Shizhe, Li Shengtun, Lin Xiuwei, Hong Shizhang, Zhang Jinte, Ye Shiguo, Wu Shuling (2005). Guonei guanli xue zhuanye qikan pingbi paixu zhi yanjiu. *Zhongshan guanli pinglun*, 13(1), 15-48.
- 陳韜文 (2008)。〈中國傳播研究的發展困局：為什麼與怎麼辦〉。《新聞大學》，第95期，頁1-7。
- Chen Taowen (2008). Zhongguo chuanbo yanjiu de fazhan kunju: Weishenme yu zenmeban. *Xinwen daxue*, 95, 1-7.
- 陳韜文、程曉萱(編) (2017)。〈數字時代華人傳播學術期刊的發展與挑戰〉。《傳播與社會學刊》，第41期，頁1-40。
- Chen Taowen, Cheng Xiaoxuan (Eds.) (2017). Shuzi shidai huaren chuanbo xueshu qikan de fazhan yu tiaozhan. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 41, 1-40.
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淪、曾進興、黃秀霜、劉淑蓉。(2004)。〈國內教育學門學術期刊評比研究〉。《教育研究集刊》，第50卷(第3期)，頁145-178。
- Huang Yizhi, Wu Wudian, Ma Xinhang, Guo Shiyu, Zeng Jinxing, Huang Xiushuang, Liu Shurong (2004). Guonei jiaoyu xuemen xueshu qikan pingbi yanjiu. *Jiaoyu yanjiu jikan*, 50(3), 145-178.
- 李愛群。(2009)。《中、美學術期刊比較研究》。武漢大學博士論文。
- Li Aiqun (2009). *Zhongmei xueshu qikan bijiao yanjiu*. Wuhan daxue boshi lunwen.
- 李建臣。(2016)。《基於質量與效率的學術期刊評價與管理創新研究》。武漢大學博士論文。
- Li Jianchen (2016). *Jiyu zhiliang yu xiaolv de xueshu qikan pingjia yu guanli chuangxin yanjiu*. Wuhan daxue boshi lunwen.

《傳播與社會學刊》，(總)第46期(2018)

- 李紅濤(2013)。〈中國傳播期刊知識生產的依附性：意識形態、機構利益與社會關係的制約〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁81-112。
- Li Hongtao (2013). Zhongguo chuanbo qikan zhishi shengchan de yifuxing: Yishi xingtai, jigou liyi yu shehui guanxi de zhiyue. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 23, 81-112.
- 羅文輝(2016)。〈《傳播與社會學刊》創刊十週年〉。《傳播與社會學刊》，第38期，頁v-viii。
- Luo Wenhui (2016). Chuanbo yu shehui xuekan chuankan shizhounian. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 38, v-viii.
- 羅文輝、章英華、黃毅志(2007年4月)。〈台灣新聞傳播學術期刊評估〉，「全球傳播論壇」論文，上海。
- Luo Wenhui, Zhang Yinghua, Huang Yizhi (2007, April). *Taiwan xinwen yu chuanbo xueshu qikan pinggu*. *Quanqiu chuanbo luntan lunwen*, Shanghai.
- 肖堅、鐘曉紅。(2017)。〈學術期刊評價量化與學術期刊發展之殤〉。《江西廣播電視大學學報》，第4期，頁14。
- Xiao Jian, Zhong Xiaohong (2017). Xueshu qikan pingjia lianghua yu xueshu qikan fazhan zhi shang. *Jiangxi dianshi daxue xuebao*, 4, 14.
- 翁秀琪(2013)。〈學術期刊與學術生產、學術表現的關聯初探：以台灣傳播學門學術期刊為例〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁113-142。
- Wen Xiuqi (2013). Chuanbo qikan yu xueshu shengchan, xueshu biao xian de guanlian chutan: yi Taiwan chuanbo xuemen xueshu qikan wei li. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 23, 113-142.
- 楊露。(2015)。〈傳播學SSCI期刊的文獻計量學分析——基於JCR(2014)的研究〉，《新聞界》，第23期，頁30-33。
- Yang Lu (2015). Chuanbo xue SSCI qikan de wenxian jiliangxue fenxi — Jiyu JCR (2014) de yanjiu. *Xinwen jie*, 23, 30-33.
- 楊深坑、鄭勝耀、馬信行、黃慕萱、謝仲裕、楊正誠。(2007)。〈教育學門國際期刊評比之研究〉，《教育研究集刊》，第53卷(第2期)，頁1-40。
- Yang Shengkeng, Zheng Shengyao, Ma Xinhang, Huang Muxuan, Xie Shenyu, Yang Zhengcheng (2007). Jiaoyu xuemen guoji qikan pingbi zhi yanjiu. *Jiaoyu yanjiu jikan*, 53(2), 1-40.
- 張玲(2013)。〈我國學術期刊數位元元化出版模式的現狀和對策研究——以新聞學與傳播學期刊為例〉。《數字圖書館論壇》，第111期，頁58-61。
- Zhang Ling (2013). Woguo xueshu qikan shuwei yuan yu anhua chuban moshi de xianzhuang he duice yanjiu — yi xinwenxue yu chuanboxue qikan wei li. *Shuzi tushuguan luntan*, 111, 58-61.

- 張積玉。(2007)。<〈對學術期刊評估中若干問題的探討〉。《現代傳播：中國傳媒大學學報》，第6期，頁36-39。
- Zhang Jiyu (2007). Dui xueshu qikan pinggu zhong ruogan wenti de tantao. *Xiandai chuanbo*, 6, 36-39.
- 張積玉。(2010)。<〈論人文社科學術期刊綜合評估指標體系的構建〉。《現代傳播：中國傳媒大學學報》，第12期，頁40-46。
- Zhang Jiyu (2010). Lun renwen sheke xueshu qikan zonghe pinggu zhibiao tixi de jiangou. *Xiandai chuanbo*, 12, 40-46.
- 章英華、黃毅志、呂寶靜(2000)。<〈台灣地區社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序〉。《台灣社會學刊》，第23期，頁103-139。
- Zhang Yinghua, Huang Yizhi, Lu Baojing (2000). Taiwan diqu shehuixue, shehui fuli yu shehui gongzuo zhuanke qikan paixu. *Taiwan shehui xuekan*, 23, 103-139.
- 蘇鑰機(2013)。<〈檢視兩岸多地的中華傳播研究〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁1-6。
- Su Yaoji (2013). Jianshi liangan duodi de zhonghua chuanbo yanjiu. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 23, 1-6.
- 蘇鑰機等(2013)。<〈中華傳播研究的現況：誰做甚麼和引用誰〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁31-80。
- Su Yaoji (2013). Zhonghua chuanbo yanjiu de xianzhuang: Shui zuo shenme he yinyong shui. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 23, 31-80.
- 蘇鑰機(編)(2013)。<〈「學術出版與傳播研究」圓桌會議討論〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁7-30。
- Su Yaoji (Ed.) (2013). Xueshu chuban yu chuanbo yanjiu yuanzhuo huiyi taolun. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 23, 7-30.

英文部分 (English Section)

- Althouse, B. M., West, J. D., Bergstrom, C. T., & Bergstrom, T. (2009). Differences in impact factor across fields and over time. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 60(1), 27-34.
- Arunachalam, S., & Manorama, K. (1989). Are citation-based quantitative techniques adequate for measuring science on the periphery? *Scientometrics*, 15(5-6), 393-408.
- Bordons, M., Fernández, M., & Gómez, I. (2002). Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance. *Scientometrics*, 53(2), 195-206.
- Calver, M., & Bradley, J. (2009). Should we use the mean citations per paper to summarise a journal's impact or to rank journals in the same field? *Scientometrics*, 81(3), 611-615.

- Coe, R., & Weinstock, I. (1984). Evaluating the management journals: A second look. *Academy of Management Journal*, 27(3), 660–666.
- Cole, S., & Cole, J. R. (1967). Scientific output and recognition: A study in the operation of the reward system in science. *American Sociological Review*, 377–390.
- Cole, S., & Cole, J. R. (1968). Visibility and the structural bases of awareness of scientific research. *American Sociological Review*, 397–413.
- Gomez-Mejia, L. R., & Balkin, D. B. (1992). Determinants of faculty pay: An agency theory perspective. *Academy of Management Journal*, 35(5), 921–955.
- Herrmann, R., Jensen, U., Schäfer, A., & Terwitte, H. (1985). A survey of views of agricultural economists in Europe. *European Review of Agricultural Economics*, 12(3), 295–311.
- Hoeffel, C. (1998). Journal impact factors. *Allergy*, 53(12), 1225.
- Houser, E. T. (1996). The evaluative use of citation analysis for communication journals. *Human Communication Research*, 22(4), 563–574.
- Johnson, J. L., & Podsakoff, P. M. (1994). Journal influence in the field of management: an analysis using Salancik's index in a dependency network. *Academy of Management Journal*, 37(5), 1392–1407.
- Kelly, A., Morris, H., Rowlinson, M., & Harvey, C. (Eds.). (2009a, June 1). *The association of business schools, academic journal quality guide, subject area listing*. Retrieved from <http://www.the-abs.org.uk/?id1/4257>.
- Kelly, A., Morris, H., Rowlinson, M., & Harvey, C. (Eds.). (2009b, March). *The association of business schools, academic journal quality guide, Version 3. Introduction: Context, purpose and method*. Retrieved from <http://www.the-abs.org.uk/?id1/4257>.
- Levine, T. R. (2010). Rankings and trends in citation patterns of communication journals. *Communication Education*, 59(1), 41–51.
- McAllister, P. R., Anderson, R. C., & Narin, F. (1980). Comparison of peer and citation assessment of the influence of scientific journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 31(3), 147–152.
- Meho, L. I., & Sonnenwald, D. H. (2000). Citation ranking versus peer evaluation of senior faculty research performance: A case study of Kurdish scholarship. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 51(2), 123–138.
- Moed, H. F. (2005). *Citation analysis in research evaluation*. Dordrecht, Netherlands: Springer.
- Moed, H. F., Burger, W. J. M., Frankfort, J. G., & Van Raan, A. F. J. (1987). *On the measurement of research performance: The use of bibliometric indicators*. Leiden: Science Studies Unit, LISBON-Institute, University of Leiden.
- Norris, M., & Oppenheim, C. (2003). Citation counts and the Research Assessment Exercise V: Archaeology and the 2001 RAE. *Journal of Documentation*, 59(6), 709–730.
- Oppenheim, C. (1995). The correlation between citation counts and the 1992 Research Assessment Exercise Ratings for British library and information science university departments. *Journal of Documentation*, 51(1), 18–27.

- Osareh, F., & Wilson, C. S. (1995). Scientific productivity and impact of the third world countries: A citation study. In M. D. E. Koenig & A. Bookstein (Eds.), *Proceedings of the fifth biennial conference of the international society for scientometrics and informetrics* (pp. 403–412). Medford, NJ: Learned Information.
- Peritz, B., & Bar-Ilan, J. (2002). The sources used by bibliometrics-scientometrics as reflected in references. *Scientometrics*, 54(2), 269–284.
- Seglen, P. O. (1992). How representative is the journal impact factor? *Research Evaluation*, 2(3), 143–149.
- Seglen, P. O. (1998). Citation rates and journal impact factors are not suitable for evaluation of research. *Acta Orthopaedica Scandinavica*, 69(3), 224–229.
- Serenko, A., & Bontis, N. (2011). What's familiar is excellent: The impact of exposure effect on perceived journal quality. *Journal of Informetrics*, 5(1), 219–223.
- Serenko, A., & Dohan, M. (2011). Comparing the expert survey and citation impact journal ranking methods: Example from the field of Artificial Intelligence. *Journal of Informetrics*, 5(4), 629–648.
- Singleton, A. (1976). Journal ranking and selection: A review in physics. *Journal of Documentation*, 32(4), 258–289.
- Zhang, L., Liu, X., Janssens, F., Liang, L., & Glänzel, W. (2010). Subject clustering analysis based on ISI category classification. *Journal of Informetrics*, 4(2), 185–193.

本文引用格式

羅文輝、紀盈如、李宗亞 (2018)。〈中文新聞傳播學術期刊的評估〉。《傳播與社會學刊》，第46期，頁183–213。